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# ВВЕДЕНИЕ

В октябре 2008 года начал свою работу клуб военно-патриотического воспитания имени святого благоверного князя Александра Невского. Клуб создан на базе Тульской духовной семинарии. Практическая деятельность клуба состоит в проведении факультативных занятий по разделам православного богословия и в проведении тренировок по спортивным единоборствам. К занятиям приглашаются все желающие молодые люди, исповедующие православную веру.

Очевидным фактом является необходимость начальной подготовки к службе в армии (НВП). Боеспособность нашей армии напрямую зависит от гармоничности развития каждого солдата и офицера. «В здоровом теле - здоровый дух» - лозунг на все времена, однако, требующий внимания относительно различных интерпретаций. Одной из составляющих гармонии личности является чувство патриотизма и любви к Отечеству.

Воспитание в духе Православия является воспитанием, в том числе, и в духе патриотического служения Отечеству. Одним из видов патриотического служения Отечеству является служба в Вооруженных Силах России. Сегодняшние спортсмены–единоборцы завтра станут отличными солдатами. Но будут ли они адекватно себе представлять во имя чего они взяли в руки оружие зависит от их просвещения. Воцерковление подрастающего поколения является необходимым условием воспитания истинных патриотов нашего Отечества.

Мы не отрицаем, что патриотическое чувство возможно воспитать в человеке не обращаясь к православной вере, но, на наш взгляд, подобное воспитание будет неполным, страдающим однобокостью и нетвердостью. Митрополит Антоний (Храповицкий) считает, что если сумеют военное духовенство и педагоги создать в армии русский православный строй, то «они сделают для нашего воинства и для России больше, чем сделал Суворов, больше князя Пожарского; те обеспечили ее современное состояние, а этим упрочили бы надолго ее будущее, не только в смысле ее целости и политическойсилы, но и в смысле ее нравственной чистоты и мощного возрастания в вере, разуме, добродетели»[1]. Православная вера дополняет патриотическое чувство, как бы окрыляет его, заставляет с большим тщанием и заботой защищать свою Родину, быть ее достойным представителем, не уронить престиж страны и нации.

Православное военно-нравственное и духовное воспитание – это не только дань традиции в России и следование путем своих предков, это сила и мощь, без которой материальное благополучие граждан и даже сильная экономическая система государства предстанут колоссом на глиняных ногах, легко поддающимся уничтожению и поруганию. Патриотизм – это одно из главных составляющих каждой нации, поэтому будущее народа возможно только вместе с твердым патриотическим духом и религиозным сознанием ответственности за свою страну.

Актуальность темы обосновывается непрестанной заботой Церкви и государства о нравственном и военно-патриотическом воспитании молодого поколения как надежного гаранта в укреплении государственности. Теперь же, когда Российская Федерация имеет проблемы, связанные со службой в вооруженных силах и находится в поисках решения этих проблем, исследования, посвященные современной проблематике военно-патриотического воспитания приобретают первостепенную важность и нередко предлагают методы решения в сложившейся ситуации. Существенную помощь в преодолении упадка нравственности и как следствие патриотического чувства в народе может оказать Русская Православная Церковь – неизменная спутница и помощница русскому государству.

Сегодня мы с тревогой должны констатировать тот факт, что в православных храмах практически отсутствует мужская активная половина населения, способная влиять как мощная политическая сила на формирование политической воли руководства страны.

Россия есть страна православная в историческом и геополитическом аспектах. **Историческая миссия России состоит в том, чтобы свидетельствовать миру свет Христовой веры и быть оплотом и защитой этому свидетельству**. Но различного рода деятели навязывают и пророчествуют для России самые разнообразные служения, но только не служение Христу.

Наше будущее в наших детях. Но каким оно будет – это будущее? Знаем ли мы сами, какое будущее мы хотим? Мнения здесь самые различные. Стратегическое развитие страны не определено, миссия России ясно не обозначена, **Русская идея** не является безусловно определенной и всенародно поддержанной.

Мыслитель и философ Иван Ильин так сформулировал национальную идею: «Быть русским – значит быть православным». Но мы сегодня живем как в кромешных потемках, мы совершенно дезориентированы в пространстве. Не раскрыт и непонятен нам смысл самого выражения: «Быть православным». Основная проблема нашего времени именно в том, что многое непонятно, не раскрыто, не разъяснено, утеряно в годы лихолетия советской власти.

Сегодня не раскрыт ответ на вопрос служения Отечеству, не доведен в должной степени до народных масс.

Можно с горечью утверждать, что нынешние защитники Отечества в большинстве своем вслепую выполняют свое служение. Они не просвещены, по тем или иным причинам. Служа Отечеству, они, на самом деле, не всегда понимают, а что, собственно, есть их Отечество.

Сложная обстановка в современном мире вынуждает быть особенно бдительными. Реальные угрозы исходят не только на внешних, но и на внутренних фронтах. Современные войны носят все более внутренний, скрытый характер. Новый термин «информационные войны» соответствует действительности, борьба в этих войнах ведется за сознание народа и за человеческие души. Соответственно, от защитников Отечества требуется всесторонняя подготовка, позволяющая вести боевые действия и побеждать не только на явных видимых фронтах, но и на духовных невидимых линиях обороны.

Чтобы начать воспитывать истинных будущих защитников, нам необходимо ответить самим себе на вопрос: а какими они должны быть, что они должны знать и уметь? При различного рода суждениях и выводах сегодня крайне необходимо избегать крайностей и сваливания вправо или влево.

Мы живем в таком странном времени, когда вновь перед человечеством встают глобальные вопросы на, которые, казалось, раз и навсегда ранее найдены ответы. Что есть добро? Что есть зло? Что такое наша Родина? Что такое наше Отечество? Что значит быть православным? Что такое Истина? Каковы истинные ценности? Как отличить их от ложных? От верности ответов зависит наше будущее.

Сегодня мир столкнулся с нетипичным способом ведения войны. По миру прокатилась волна странных, так называемых «бархатных» револю­ций, в результате которых без ведения в привычном понимании боевых действий и кровопролитий целые страны были подчинены оппозиционному режиму.

«В общих чертах многие понимают серьезность ситуации, но никто ничего не может сделать. На се­годня нет ясного понимания о том, кто и как вою­ет против России. Периодически в печать просачивалась информация об исследованиях Пентагона и ЦРУ по технологии смены власти без военных конфликтов, в рамках закона, но эту возможность никто всерьез не воспринимал. Как можно какие-то технологии сравнивать с танковыми дивизиями и ядерным оружием? Но произошли странные «револю­ции», и мир понял, что вступил в новую эпоху. Реша­ющее значение приобретали непонятные «новые тех­нологии»[3].

Непонятно, *как* враг будет дей­ствовать. Если во вре­мя наступления войск в прошлых войнах население знало, что его ждет, то сегодня люди дезориентированы. Им внушают, что происходящие события есть признак цивилизации и свободного демократического общества. Комментарии на эту тему больше затуманивают положение, нежели проясняют его. Но основная мас­са людей успокаивается таким «объяснением».

Тем не менее, ситуация не стоит на месте, все очень динамично и нестабильно. Сегодня приходит понимание того, что стабильность нелегко находится в современной суете. Находится она, как не парадоксально, все же не в современных достижениях, а в патриархальной древности. И начинать выстраивать линию обороны необходимо не в Генштабе, а в обычном классе средней школы. Именно воспитание подрастающего поколения в духе веры наших предков, в духе Православия, позволит надеяться на стабильное процветание России. Но для начала необходимо самим взрослым во многом разобраться, получить для себя ответы на те самые глобальные вопросы, которые вновь ставит современность.

Любовь к Родине – это не готовность испытывать удовольствие от благ, которые она предлагает. «Бери от жизни все» – рекламный лозунг, усиленно навязываемый нашей молодежи, способен разрушить и растлить молодое, неокрепшее сознание. Такая доктрина, предлагаемая средствами массовой информации, современной кино- и видеопродукцией, может воспитать только человеческий эгоизм и разделение в обществе. На такой основе нельзя сформировать не только высокие идеалы служения, верности, преданности, чести, но даже элементарные навыки терпения и доброжелательности. Мы, к сожалению, запоздали с осознанием актуальности патриотического воспитания. Общеобразовательная школа, традиции отечественной педагогики упорно разрушались в прошедшие 90-е годы. Сейчас мы уже имеем плоды недостатков детского воспитания у молодых людей, родившихся в постперестроечное время. Долгие годы существовал критерий: благо страны, благо Отечества.Об этом всегда с разной степенью свободы говорила Церковь, и воспитывалось семьей, школой, общественными институтами. Крайне необходимо прививать молодежи такое отношение к миру, к жизни, к ближним и дальним, такую любовь, которая устоит перед сиюминутной собственной выгодой, которая может возвести человека над равнодушием, безразличием и эгоизмом. Во многом это зависит не от государственных программ, не от финансирования, а от личной гражданской и нравственной позиции каждого человека и поддержке Русской Православной Церковью осуществлениянравственно-патриотической работы.

# ГЛАВА 1. ОТНОШЕНИЕ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ К ГОСУДАРСТВУ И ВОИНСКОЙ СЛУЖБЕ.

* 1. Отношение христианства к воинской службе

Воин, защищающий свое Отечество, должен знать, зачем он берет в руки оружие и, когда и как он может его применять. Обоснованием для при­менения оружия должно быть не только требования воинского устава, но еще и нравственная оправданность его использования. Особенно это относится к воинам, которые считают себя православными христианами. «На первое место выходят вопросы духовной и культурно-цивилизационной безопасности России»[4].

Данный фактор служит не только укреплению воинской дисциплины, ответственности воинов**,** но и придаст армейской службе характер высоконравственного служе­ния.

В связи с распространением христианского учения по всей земле возможно было ожидание человечеством прекращения взаимно истребительных войн и воцарения согласия и мира. Однако, история ясно показывает нам, что этого не случилось. Парадоксальность заключается в том, что христианская религия, учившая о едином Боге, требовавшая от всех людей взаимной любви и даже любви к врагам, тем не менее предупреждала человечество о том, что войнам суждено быть в ходе земной истории. Переосмысление человечеством Священного Писания в течение всего времени оказалось процессом долгим и болезненным. «В нынешней системе международных отношений очень сложно бывает отличить агрессивную войну от оборонительной. В связи с этим вопрос о поддержке или осуждении Церковью военных действий нуждается в отдельном рассмотрении всякий раз.»[5]

Еще в древности многие христиане были на военной службе в римских войсках. Несоответствие действительности ожиданиям породило вопрос о том, как примирить войну и военную службу с христианским учением. Появились мыслители, отрицающие позволительность для христиан военной службы. Общества сектантов призывали отказываться от подчинения властям и участия в войнах, невзирая на справедливость характера конфликтов. В противовес такому направлению явился ряд писателей, доказывающих позволительность, а иногда и необходимость войны для христианского государства и христианина, как члена этого государства.

«На всём протяжении исторического существования христиане не переставали верить, держались убеждения, что христианство дано не только для будущей жизни, но и здешней, земной («*имея обетование жизни настоящей и будущей.»*  1 Тим. 4, 8), что царство Божие, как умножение добра и правды, прежде всего должно быть упрочено здесь, на земле. Посему и внешняя государственная и общественная жизнь может и должна подлежать оценке с христианской точки зрения. Отсюда вывод будет такой. Христианство явлений и форм внешней жизни безусловно не отрицает и не может отрицать. Оно не отрицает самого государства, опирающегося в своем основании на внешнюю принудительную силу, как для сохранения мира во вне, так отчасти и для сохранения порядка внутри. Христианство не может безусловно отрицать и войны, которая входит в сферу внешних отношений человека и есть одна из основных форм внешней жизни.»[6]

В Ветхом Завете еврейский избранный народ вёл частые войны с соседними народами. По закону Моисея каждый израильтянин, исключая левитов, должен был носить оружие (Числ. 1,3,49,50; 2,33; 26,2), а со времен царей у евреев было постоянное войско (1 Царст. 13,2; 14,52; 24,3). Самим Богом иногда давалось евреям повеление истреблять некоторые народы.

Евангелие проповедует всем людям мир и называется Евангелием мира. Но, запрещала ли новозаветная религия своим последователям прямо и безусловно войну? Никакого безусловного и прямого запрещения меча в этой земной жизни нигде Спасителем не дано. В словах, сказанных Спасителем на суде у Пилата: «*Если бы от мира сего было царство моё; то служители Мои подвизались бы за меня…*(Иоан. 18,36) ясно высказано, что противление силой, самозащита в царствах мира сего дело естественное. «*Не думайте, что Я пришел принести мир на землю; не мир пришел Я принести, но меч*. (Мт. 10,34). «*Тогда сказал он им: но теперь, кто имеет мешок, тот возьми его, также и суму; а у кого нет, продай одежду свою и купи меч»* (Луки, 22, 36-38).

В посланиях апостолов находим в большом количестве образы и выражения, заимствованные из военной сферы. *« Мы же будучи сынами дня, да трезвимся, облекшись в броню веры и любви и в шлем надежды спасения* (1Фес. 4,8). *В слове истины, в силе Божией, с оружием правды в правой и левой руке* (2 Кор. 6,7). *Ночь прошла, а день приблизился: и так отвергнем дела тьмы и облечемся в оружия света* (Рим. 13,12). *Облекшись во всеоружие Божие, чтобы вам можно было стать против козней дьявольских; потому что наша брань не против крови и плоти, но против начальств, против властей, против мироправителей тьмы (Божие, дабы вы могли противустать в день злый и, все преодолев, устоять: итак, станьте, препоясав чресла ваши истиною, и, облекшись в броню праведности, и, обув ноги в готовность благовествовать мир. А паче всего возьмите щит веры, которым возможете угасить все раскаленные стрелы лукавого; и шлем спасения возьмите, и меч духовный, который есть слово Божие»* (Ефес. 6, 11-17). Далее встречаем название христианина-миссионера воином Христа и увещание миссионера к христианской деятельности под образом воина. *«Преподаю тебе…завещание; чтобы ты воинствовал как добрый воин* (1 Тим. 18); *переноси страдания как добрый воин Иисуса Христа* (2 Тим. 2,3). Себя апостол называет воином и своих сотрудников по миссионерству «соратниками» (Филимону, 2 ст,; Филипп. 2,25), сидящих с ним в темнице называет «соплеменниками» (Рим. 16,7; Колос. 4,10; Филимону 23 ст.). В послании к коринфянам апостол описывает свою деятельность воинскими образами: *«Ибо мы, хотя в плоти, не по плоти воинствуем. Оружия воинствования нашего не плотские, но сильные Богом на разрушение твердынь: ими ниспровергаем замыслы и всякое превозношение, восстающее против познания Божия, и пленяем всякое помышление в послушание Христу и готовы наказать всякое непослушание, когда ваше послушание исполнится»* (10, 3-6).

Военная аналогия приводится как доказательство реального права, а не как идеал духовного характера. Апостол, устанавливая положение, что необходимое жизненное содержание, которое апостол-миссионер может получать от основанной им общины, приводит военную аналогию: *«Какой воин служит когда-либо на своем содержании?»* (1 Кор. 9,8). *«Никакой воин не связывает себя делами житейскими, чтобы угодить военачальнику».*(2Тим. 2,3). Здесь военная аналогия приведена в доказательство того, что миссионер, как и солдат, должен быть свободен от всех гражданских дел.

Правило апостола Павла: «К*аждый оставайся в том звании, в котором призван».* (1Кор. 7,20) – должно было пониматься как дозволение христианину и военной службы, а, значит, и войны.

Спаситель заповедал своим последователям любовь ко всем людям, не исключая и врагов. Если бы все люди на земле стали истинными христианами, проникнутыми живой всеобъемлющей любовью к ближним, тогда не было бы войн. Тогда исполнились бы слова пророка Исаии о будущем царстве Иеговы: *«люди перекуют мечи свои на плуги и копья свои на серпы, не поднимет народ на народ меча и не будут более учиться воевать»* (Исаии, 2 гл., 4 ст.). Но таковое состояние взаимоотношения людей на земле являлось идеалом. В действительности, в древнем мире языческом, так и в последствии, несмотря на распространение христианского учения у многих народов, на земле господствует грех. Беззакония, по словам Спасителя, ко времени Его второго пришествия еще умножатся. (Мф. 24, 12). Здесь то и кроется источник войны. Война есть следствие греха. Пока живут и действуют в свободном человеке его страсти, будет и война. В последние времена перед концом мира, когда грех достигнет наивысшего развития, по слову Спасителя, войны будут очень велики: *«Услышати имате брани и слышания бранем. Зрите, не ужасайтеся, подобает бо всем сим быти. Восстанет бо народ на народ и царство на царство»* (Мф. 24, 6-7).

Любовь Божия ограничивает и наказывает зло. И любовь христианина должна терпеть зло только в той мере, в какой оно остается безвредным для спасения. В противном же случае любовь должна вызывать святой гнев, должна заставлять христианина ограничивать зло.

Священное Писание, требуя от последователей новозаветного учения любовного, братского отношения ко всем людям, не заповедует мира во что бы то ни стало, но говорит: *«Если возможно, мир имейте со всеми людьми»* (Рим. 12, 18), т.е. будьте мирны, но не в ущерб истине и благочестию.

И не всякий мир поэтому, если миром называть только отсутствие военных действий, может быть для истинного христианина желателен, терпим, считаться за благо. *«Ненавистен Богу тот Мир, когда от малого до большого каждый предан корысти и от пророка до священника все действуют лживо; врачуют раны народа легкомысленно, говоря: мир!, а мира нет».* (Иерем. 6, 13-14). Поэтому нельзя считать справедливым негодования на войну, предпринятую для водворения попранной справедливости, когда кругом царит нарушение божественной правды.

Убийство на войне не считалось преступлением, равным убийству человека в мирное время по злой воле. У св. Иоанна Златоуста читаем: «Иногда убийство вменяется в правду, именно тогда, когда не станем просто судить о делах, но будем тщательно вникать во время, причину, намерение, в различие лиц и во все другие обстоятельства»[7].

Ни Спаситель, ни апостолы не требовали от уверовавших во Христа воинов оставления ими военной службы. Великий пророк, Предтеча и Креститель Христа Иоанн приходившим к нему креститься воинам, на вопрос, что им делать, не сказал бросьте своё оружие, бросьте свою службу, хотя эти воины и были наёмные а только повелел им честно проходить свою службу: *«Никого не обижайте, не клевещите, и довольствуйтесь своим жалованием»* (Луки, 3, 14). Евангелист желал сказать , что христианин солдат тем доказывает свою принадлежность к христианству, что он воздерживается от грабежа и насилия. Когда ко Спасителю пришел капернаумский сотник, моля Его исцелить слугу заочно, Спаситель, видя непоколебимую веру сотника, исполнил его просьбу, но не сделал ему никакого наставления, что военные занятия его служат препятствием к дальнейшему развитию нравственного совершенства (Мт. 8, 5-18). Спаситель не считал сотника стоявшим на ложном пути. Другой случай имел место в Кесарии палестинской, тоже в отношении к сотнику – Корнилию (Деян. 10 глава). Если бы ап. Пётр считал военное звание несовместимым с христианским исповеданием, то в своей речи о всём потребном для вступления в христианскую церковь, он непременно сказал бы об этом.

Христианское учение своим последователям войны не предписывает и прямо, безусловно не запрещает. Считая войну несомненным бедствием и злом, христиан­ство всё же допускает ее как крайнее средство защиты добра (в том чис­ле во имя защиты мира и спасения людей). Ради этой высокой цели мож­но брать в руки оружие и рисковать собственной жизнью, ибо **«нет боль­ше той любви, как если кто положит душу свою за друзей своих» (Ин. 15, 13).**

Убийство противника на войне вступает при этом в проти­воречие с одной из главных заповедей христианства «Не убий!». Поэто­му с первых веков своего существования христианская Церковь стара­лась разрешить сложившееся противоречие. Это нашло отражение и в церковных канонах, и в трудах иерархов, и в религиозной политике пра­вителей христианских государств.

Святой Климент Римский рассматривает хри­стиан как воинов Бога, а дисциплину войсках и воинские звания как образец для христианских общин[8].

Военные аналогии мы находим у святого Игнатия Богоносца, муче­ника Иустина Философа, у Климента Александрийского, Оригена, Тертуллиана и священномученика Киприана Карфагенского

Среди тех, кто не осуждает христиан, состоящих в войске, на­ходится Климент Александрийский (+ ок. 215 г.). В сочинении «Педагог» он дает наставления сол­дату-христианину, призывая его слушаться полководца, «который справед­ливость объявляет лозунгом»[9].

Священномученик Киприан Карфагенский в одном из своих писем к клиру и народу «О посвящении в чтецы Целерина», очень уважительно от­зывается о воинах-христианах: «Некогда по званию мирские воины, но истинные и духовные воины Божии»

Подобные выражения мы найдем и у Лактация, который в своем сочинении «О смерти гонителей» похвально отзывается о военачальниках-христианах, которые вынуждены были присут­ствовать при языческих жертвоприношениях, но не позволяли им совер­шаться, отгоняя демонов крестным знамением, отчего церемонии были сры­ваемы[10].

«Правила Ипполита», основывающиеся на произведении святого Ипполита Римского «Апостольское предание» стоят на позициях, близких к взглядам Тертуллиана: запрещают занимать христианам высшие офицерские должности, принимать присягу, участвовать в убийстве человека[11]. Но в то же время 13-й канон Ипполита уже говорит только о запрете носить на голове воинский венец, воздерживаться от злых речей и ничего не говорить об убийстве на войне, т.е. не считает это препятствием для принятия в Цер­ковь. В 14-ом каноне уже встречается разрешение нести воинскую службу для христианина, если он будет взят рекрутом, т.е. не добровольно. В этом случае христианин может носить меч, но должен остерегаться проливать кровь, иначе он может быть лишен причастия до полного раскаяния.

В мученических ак­тах, есть много фактов, свидетельствующих в пользу мнения о допустимо­сти воинской службы для христиан. Тертуллиан подтверждает, что христиане служили в римских войсках «не в малом количестве, при этом на военную службу в большин­стве случаев шли добровольно»[12]. Тертуллиан приводит именно как поло­жительный пример известное предание о Мелитинском легионе.

Более подробно о нем пишет Евсевий Кесарийский, рассказывая о чуде, произо­шедшем по молитве воинов-христиан, когда войско императора Марка Аврелия находилось в крайнем затруднении из-за жажды во время похода против германцев и сарматов. Во время молитвы молния обратила в бегство и истребила множество врагов, а дождь оживил силы воинов[13].

Из эпохи Диоклетиана дошло другое подобное предание о Фиваидском легионе, который тоже состоял из одних христиан. По некоторым свидетельствам, количество христиан в римских легионах соответствовало примерно общей пропорции христиан к языческому населению.

Св. Афанасий Александрийский в послании к Аммуну монаху пишет: «Не позволительно убивать, но убивать врагов на брани и законно и похвалы достойно. Таким образом, одно и то же, смотря по обстоятельствам, непозволительно, а в других обстоятельствах благовременно, допускается и дозволяется»[14].

Христиане первых веков служили в римских войсках, а случаи отказа мотивировались не противоречием воинской службы вообще христианской, а требованием нарушить верность Христу, что выражалось в принесение, например, жертв перед статуей императора, или в других действиях, данных с участием в языческом культе. Поэтому можно согласиться с общими выводами о том, что хотя война и военная служба и не считалась церковной обязанностью для христиан первых трех веков, но и нет безусловного запрета на нее.

С IV века, с момента принятия Миланского эдикта (313 г.), государство посте­пенно меняет свое отношение к христианству и в 381 году эдикт Константина Великого объявляет христианство в никейском исповедании государственной религией. В свою очередь Церковь перестает видеть в лице империи своего гонителя и вступает на путь союза с государством. В этом союзе Церковь, как высшая духовная организация, выполняла свое предназначение как целительница душ человеческих, а государство пред­стает как мирская, сдерживающая зло сила.

После появления в 416 году эдикта Константина Великого о том, чтобы в войска не допускали не христиан, Церкви не понадобилось пересматривать свои взгляды относи­тельно воинской службы. Церковь Христова вместо внешней необходимости признания государственной власти начинает осознавать и ответственность за судьбу уже христианской империи. Начинается более углубленное исследование во­проса о возможности применения силы в борьбе со злом в материальном мире, так и в частности, о позволительности ведения войны и службы в ар­мии для верующих. В новом хронологическом периоде истории Церкви находится значительно большее количество высказываний по интересующему вопросу.

Непосредственное отношение к этому вопросу имеют, главным образом, 8-е и 13-е правила святого Василия Великого, архиепископа Кесарии Каппадокийского, изложенные в его канонических посланиях к Амфилохию, епископу Иконийскому (IV в.).

В правиле 8 Василий Великий, характеризуя вольные (преднаме­ренные) и невольные (непреднамеренные) убийства, относит убийство на войне к невольным убийствам: «Совершенно такожде вольное, и в сем никакому сомнению не подлежащее есть то, что делается разбойника­ми и в неприятельских нашествиях: ибо разбойники убивают ради денег, избегая обличения в злодеянии, а находящиеся на войне идут на пора­жение сопротивных, с явным намерением не устрашити, ниже вразуми-ти, но истребити оных...»[15].

Правило 13 гласит: «Убиение на брани Отцы наши не вменяли за убийство, извиняя, как мнится мне, поборников целомудрия и благоче­стия. Но может быть, добро было бы советовати, чтобы они, как имею­щие нечистые руки, три года удержались от приобщения токмо Святых тайн»[15].

Византийские толкователи XII в. Иоанн Зонара и Феодор Вальсамон обращают внимание на то, что данное правило предлагается свя­тым «не в виде обязательного предписания, а в виде совета». Более того, они считают, что предложение это «никогда не действовало», так как в случае его выполнения воины, «находясь постоянно на войне и убивая неприятелей», вообще «никогда не будут причащаться», что для хрис­тианина невыносимо. Зонара в своем толковании даже подвергает со­мнению правильность фразы Василия Великого о «нечистых руках» во­инов: «Зачем считать имеющими нечистые руки тех, которые подвиза­ются за государство и за братьев, чтобы они не были захвачены неприя­телями или чтобы освободить тех, которые находятся в плену? Ибо если они будут бояться убивать варваров, чтобы чрез это не осквернить сво­их рук, то всё погибнет и варвары всем овладеют». Ввиду этого и древние отцы, как свидетельствует сам Василий Великий, не причисляли к убий­цам тех, которые убивают на войне, извиняя их как поборников цело­мудрия и благочестия; ибо если будут господствовать варвары, то не будет ни благочестия, ни целомудрия: «благочестие они отвергнут, что­бы утвердить собственную религию; а в целомудрии никому не будет дозволено подвизаться, так как все будут принуждены жить так, как они живут»[15].

83-е правило святых апостолов и 7-е правило Хал­кидонского собора не содержат осуждения войны или военной службы. Они просто запрещают священникам заниматься воинскими делами, которые входят в категорию мирских дел, запрещенных священнослу­жителям и другими апостольскими правилами[16].

Блаженный Августин епископ Кипонийский (+430 г.) высказывался еще более жестко. Он считал, что война даже может приносить пользу, так как уничтожает или ослабляет произвол злонравных людей, а осуждение войны «в действительности воз­никает не из религиозных мотивов, а по трусости». «Поэтому заповеди: не убий **-** отнюдь не преступают те, которые ведут войны по полномочию от Бога, **-** пишет западный отец Церкви, - или, будучи в силу Его законов, т.е. ввиду самого разумного и правосудного распоряжения, представителями общественной власти, наказывают злодеев смертию»[17].

У святителя Иоанна Златоуста мы встретим самое большое количество цитат как по ин­тересующему нас вопросу, так и вообще о необходимости прибегать к фи­зической силе в некоторых исключительных случаях. «Итак, пойди, прекрати зло, спустись в это бурное море и исхить утопающих, и уговаривай каждого порознь. Если ты услышишь, что кто-ни­будь на распутье, или площади хулит Бога, пойди, сделай ему внушение. И если нужно будет ударить его, не отказывайся, ударь его по лицу, сокруши Уста, освяти руку твою ударом... Ибо, если следует наказывать хулящих земного царя, то гораздо больше оскорбляющих Того (Царя)». Святитель считает применение физической силы своего рода лекарство в борьбе со злом: «Богохульник - тот же осел, не вынесший тяжести гнева и упавший. Пойди же и подними его и словом и делом, и кротостью и силой; пусть разнообразно будет лекарство»[18].

Это врачевство иногда бывает необходимо, но употреблять его надо с рассуждением, чтобы результат действительно приводил к торжеству добра: «Так, например, если кто ни имея меч, не будет употреблять его, когда нужно употребить, но будет участвовать рукою, то ничего не сделает; и, напротив, если употребит меч, где нужно действовать рукою, то испортит все». Когда убийство вменяется в правду, когда «не станем просто судить о делах, но будем тщательно вникать во время, причину, намерение, в различие и во все другие обстоятельства». Что же касается непосредственно отношения к воинской службе, то святитель призывал свою паству молиться о помощи Божией воинам на войне, произнося такие слова: «Разве не было бы ни с чем несообразно, если бы, в то время как другие выступают в поход и облекаются в оружие с той целью, чтобы мы пребывали в безопасности, сами мы за тех, которые подвергаются опасностям и несут бремя военной дружбы, не творили даже и молитв. Таким образом, это вовсе не составляет лести, а делается по требованию справедливости... Они составляют, как бы некоторого рода оплот, поставленный впереди, который охраняет спокойст­вие пребывающих внутри». Отсюда можно заключить, что воинское зва­ние, по мнению святителя Иоанна Златоуста, есть совершенно законное, и не служит препятствием ни для спасения человека, ни для его нравственного совершенствования: «Я не осуждаю искусств, земледелия, воинского звания - но нас самих. И Корнилий был сотником, и Павел был … и после проповеди занимался своим ремеслом, и Давид был царем, был господином большого имения, получал большие доходы, но все это никому из них не послужило препятствием к добродетели»[18].

На основании выше изложенного можно предположить, что святитель Иоанн Златоуст считал не только возможным для христиан нести воинское служение, но у него уже содержатся мысли, из которых можно сделать вывод о дозволенности в особых случаях объявлять и вести священную войну христианского государства.

Святитель Фотий патриарх Константинопольский (ок.+ 891 г): «Можно сказать и то, что прежде нас бывшие любомудрствовали, по этому поводу, что эти высказывания не противоречивы, что утверждение одного не есть отрицание другого, но скорее путь и приуготовление, ведущие через несовершенный образ жизни к совершенству... Кроме того, требовать воздаяние для зачинщика несправедливости по не отменному равенству не противоположно тому, чтобы с великой добротой удерживать и ус­покаивать метущуюся душу в пределах великодушия, но первое присуще человеку, а второе ближе к божественному, и одно из них непредосуди­тельно, другое достойно похвалы».Воздаяние по справедливости святи­тель Фотий относит к обязанностям закона, так как злодеяние заслуживает наказания, а не сопротивление злу - понимает как не препятствование справедливому решению закона, т.е. отказ от мести. В противном случае, это может привести лишь к углублению страсти раздора и вражды[19].

В IX веке мы найдем уже ставшее классическим объяснение недоумения по поводу согласования заповеди Спасителя о любви к врагам (Мф. 5 *у* -48; Лк. 6,27-36), и необходимости для христиан прибегать к силе оружия для защиты ближних. Святой равноапостольный Кирилл (+869 г.), просветитель славян, когда-то спрошенный во время диспута с мусульманами на тему, дает такой ответ: «Если в каком-нибудь законе прилагается две за­поведи, и обе даются людям для исполнения, то кто будет истиннейшим законоблюстителем: тот ли, который исполнит одну заповедь, или тот, кто исполнит обе заповеди? «Без сомнения тот, - отвечали Сарацины, - который; полнит обе заповеди». Тогда философ (святой Кирилл) сказал им: «Христос Бог наш повелел нам молиться за обижающих нас и благоволить им; но Он же заповедал нам: «нет больше той любви, как если кто положит душу свою за друзей своих» (Ин.15,13). Поэтому мы терпим обиды, причиняе­те каждому из нас отдельно, но в обществе защищаем друг друга и полагаем свою жизнь за братии наших, дабы вы, увлекая их в плен, не пленили вместе с телами и души их, склоняя благочестивых к свои злым к богопротивным делам»[20].

У представителя поздневизантийского богословия и сторонника идей исихазма Николая Кавасилы (XIV в.), мы также встретим выражение о следовании и в его время общим святоотеческим взглядам на рассматриваемую проблему: «И к занятию какому-либо нет никакого препятствия, и полководец может начальствовать войсками, и земледелец возделывать землю, и заявитель управлять делами и ни в чем не будет иметь нужды из-за сего»[21].

В то же время, Церковь всегда считала, что убийство, совершенное на войне, не может почитаться как действие, однозначно ведущее воина к безусловному прославлению его наравне со святыми в случае его смерти. Об этом свидетельствует случай из истории, связанный с византийским императором Никифором Фокой (963-969 гг.)[22]. Когда император стал требовать, чтобы убиваемые на войне, причислялись к мученикам и, подобно им, были чтимы и прославляемы, тогдашние архиереи представили со своей стороны, что такое чествование было бы несправедливо, и в оправдание его мнения привели текст 13-го канонического правила святителя Василя Великого. Другими словами, как это видно из Алфавитной Синтагмы Матфея Властаря (Номоканонический сборник XIV в.)[23]. Церковь не возводила убиение противника на поле боя в ранг святого акта, так как; если и войны, и следующие за ними убийства суть отрасли преступления произ­вольных страстей, «то без сомнения необходимо, чтобы и проводящие жизнь в сражениях и обагряющие свои руки в крови иноплеменников прежде очи­стились врачеством покаяния и огнем его попалили соединенные с тако­вым занятием скверны, и таким образом приступили к таинствам нового Адама»[23].Но здесь, как было сказано ранее. Православная Церковь, глубоко проникая в истинные мотивы поступков человека, часто ему и самому неведомые, лишь указывает на необходимость пастырского попечения о душах воинов. Этим самым проявляется забота о том, чтобы они не подпали под действие разрушительных страстей, которые может возбудить в душе чело­века война и связанное с ней применение оружия. Именно поэтому в византийской армии имелись полковые священники, которые служили перед сра­жением молебны и причащали воинов. То есть необходимость военной организации и участия в войне объяс­няется не прямой заповедью Евангелия, а вынуждается частными условиями земной жизни. Задачей же Церкви Христовой как раз является предохранение человеческого общества от разрушительных процессов в духовно-нравственной жизни и тем самым внесение нравственного порядка в условия земного бытия.

В своем отношении к войне и воинской службе Русская Православная Церковь ни в чем не отличалась от Церкви Византийской. Идея священной войны за христианскую веру и приравнивание ги­бели в такой войне к пролитию мученической крови, как видим, появляется в русских летописях еще в XII в. Впоследствии она неоднократно повторяется и развивается в русских письменных памятниках, причем звучит из уст не только летописцев (при оценке событий), но также кня­зей и церковных иерархов.

Со времен равноапостольного князя Владимира (+1015 г.), крестителя земли Русской, Отечество наше вынуждено было весьма часто прибегать к силе оружия для защиты своей самостоятельности.

Как повествует житие святого князя Владимира, «при устроении государства мудрый князь часто был отвлекаем войнами *с* беспокойными соседями и набегами печенежскими», и это при том, что обращение самого князя в православную веру произвело в душе его нравственный переворот от греха к вершинам христианской добродетели. этому, говоря о милосердии и кротости святого князя, летописи доносят нас бывшее ему особое внушение от епископов по поводу излишнего похождения к преступникам, которых он наказывал только денежным штрафом. Бывшие тогда на Руси греческие епископы спросили его: «Для чего не казнишь злодеев?» Князь смиренно ответил: «Боюсь греха», - но ответ епископов был таков: «Ты поставлен от Бога на казнь злым, а добрым на помилование. Ты должен казнить разбойников, но, испытав прежде вину их», и князь повиновался совету святительскому»[24].

Множество святых воинов, князей-полководцев, причисленных к лику мучеников Божиих в Русской Церкви. Например, благоверные великие князья: Мстислав Киевский (+1132 г.), Андрей Боголюбский (+1174т.), Александр Невский (+1263 г.), Димитрий Донской (+1389 г.), благоверные князь Мстислав Храбрый (+1180 г.), Довмонт Псковский (+1299 г.), воин мученик Меркурий Смоленский (+1239 г.) и множество других, свидетельствует о том, что воинское звание действительно не являлось препятствием к добродетели и святости. При этом прославление воинов в лике святых происходило не столько по причине участия их в справедливых, освободительных войнах, а явилось следствием их благочестивой жизни, трудов и подвигах до самопожертвования ради блага ближних, родной земли и святой Церкви. Жития князей-защитников представляют собой военно-героические повести. Здесь отмечаются черты, общие для всех святых князей — бла­гочестие, благотворительность, защита слабых, однако основное внима­ние уделяется чертам воинским. Героический элемент житий неразрывно связывается с элементом религиозным. На­пример, Александр Невский долго молится перед походом к святой Со­фии Новгородской, в битве на Неве ему помогают святые Борис и Глеб, а на Чудском озере — ангельские воинства. Интересно, что победа над шве­дами была одержана Александром Невским в день памяти святого равно­апостольного князя Владимира — 15 июля 1240 г[25]. Так, характеризуя князя Мстислава Ростиславича Храброго (XII в.), летописец пишет: «Сии же благоверный князь Мьстислав... бе бо крепок на рати, всегда бо тосняшеться умрети за Русскую Землю и за хрестьяны, егда бо видяше хрестьяны полонены от поганых, и тако молвяше дружине своей: «Братья! Ничто же имете во уме своем, аще ныне умрем за хрестьяны, то очистився грехов своих и Бог вменит кровь нашю с мученикы»[25].

Архиепископ Ростовский Вассиан в послании к великому князю Иоану III, возглавляющему русские войска на берегу Угры, призывает его не слушать «совета льстивых» и «крепко стояти за свое отечество» против хана Ахмата. Он напоминает ему о знаменитой Куликовской битве и утверждает, что воины, погибшие в ней, стали мучениками, по­страдавшими за христианскую веру, а раненые, но выжившие после сра­жения, получили отпущение своих прежних грехов: «И сподвизающии-ся ему [Дмитрию Донскому], иже до смерти от Бога съгрешением ос­тавление приаша и венци мученическыми почтени быша, равно якоже и пръвии мученици, иже веры ради пострадаша от мучителей, исповеда­ние ради Христова умроша. Сии же такоже в последнее время за веру и за церкви божиа умроша и равно с сими венци приаша. А иже тогда от съпротивных уязвляеми и по победе живи обретошася, сии кровию своею отмыша перваа съгрешения и яко победители крепци врагом явишася, и великим хвалам и чести достойни быша не токмо от человек, но и от Бога»[25].

Митрополит Макарий в послании царю Иоану Грозному и его войс­ку в Казань во время осады (1552 г.) объявляет этот поход «войной за веру православную» и, подобно архиепископу Вассиану, обещает «по­страдавшим до крови», т. е. раненым, воинам прощение грехов, а погиб­шим — место в раю (мученический венец): «А еже, о благочестивый царю, во ополчении по Бозе вашего пречестнаго подвига и благочестиа и побе­ды на супостат ваших аще случится кому от православных христиан на той брани до крови пострадати за святыа церкви и за святую веру хрис­тианскую и за множество народа людей православных и потом живым быти, и те по истинне пролитием своеа крови очистят прежние свое гре-хы... и не токмо прощение грехов от Бога получат... но и сугубы мзды от Бога въсприимут в нынешнем веце, приложение лет и здравие животу, но и в будущем веце сугубы мзды восприимут за пролитие своея крови. А иже случитца кому ныне от православных христиан на том вашем цар­ском ополчении не токмо кровь свою пролиати, но и до смерти постра-дати за святыа церкви и за православную веру христианскую и за мно­жества народа людей православных, их же Христос искупи от мучител-ства честною своею кровию, и Его Христово слово исполните: ничтоже тоя любви болше еже положити душу свою за брата своего, — той по реченному Господню словеси второе мученическое крещение въсприи-мет и пролитием своея крови. „. очистят свою душу от грех и въсприимут от Господа Бога в тленных место нетленная и небесная и в труда место вхождение вышняго града Иерусалима наследие, а за оружие и за бла-гострадание телесное вечных благ въсприатие, а за мечное усечение и копейное прободение с мученикы и с ангелы радость неизреченную... яже уготова Бог любящим Его в день от мздовоздателя праведнаго су­дии Господа Бога трьпениа венцы въсприимут и покой вечныя жизни в бесконечныя векы»[26].

На Руси с принятием Православия были приняты Священное Писа­ние и основные каноны, вошедшие в Кормчие книги. Русская Православ­ная Церковь относилась к рассмотренным выше канонам с большим ува­жением, но, как показывает история России, на практике они применя­лись не всегда. 13-е правило Василия Великого фактически не действо­вало (за убийство противника на войне воины от причастия не отлуча­лись). Что касается духовенства, то ему, разумеется, запрещалось брать в руки оружие. Однако в суровых условиях войн бывали и исключения. Так, например, Сергий Радонежский не только благословил Дмитрия Донского на битву с Мамаем, но дал князю двух лучших своих монахов (в прошлом — воинов) — Пересвета и Ослябю. Если бы они не погибли в Куликовской битве, то их вряд ли бы отлучили от причастия или заста­вили раскаиваться в убийстве татар под угрозой предания анафеме[27].

В 1608-1610 гг. монахи Троице-Сергиевой лавры «безнаказанно» оборонялись от польских войск, выдержав 16-месячную осаду. А во время Отечественной войны 1812 г. некоторые священники принимали уча­стие в движении сопротивления на оккупированной французами терри­тории, возглавляя даже партизанские отряды. После войны никто из них не был лишен священнического чина. Нако­нец, история России знает случаи, когда бывшие военные становились затем священниками. Это архимандрит Леонид (Кавелин), настоятель Иоанно-Предтеченского скита Оптиной Пустыни старец Варсонофий (Плеханков), преподобный Афонского монастыря Силуан (Семен Ива­нович Антонов), митрополит Серафим (Чичагов), епископ Александр (Толстопятов) и др.

Церковные каноны — Постановления Все­ленских и Поместных соборов, правила святых апостолов и святых от­цов, . — признавая убийство одним из главных грехов и осуждая совер­шивших его на отлучение от причастия от 10 до 20 лет, делали всё же существенные исключения для воинов, убивших противника на войне. Конечно, приведенные примеры единичны. Священники не могли сражаться с врагом при помощи оружия.

Однако участие Церкви во внешней политике и войнах России было достаточно активным. Цер­ковь давала идеологическое обоснование проводимым войнам и обеспе­чивала духовное окормление солдат. В русской православной традиции воинское служение считалось святым и праведным, обязанность защи­ты Отечества признавалась священной, а гибель за Родину приравнива­лась к пролитию мученической крови. Эти положения не были утверж­дены на Поместном соборе в качестве канонов, однако неоднократно проводились в летописях и трудах церковных иерархов. Они нашли так­же отражение в русской иконографии и агиографии. Князья-защитники, так же как и страстотерпцы Борис и Глеб, на иконах часто изображаются в воинских доспехах и с оружием в руках.

Подлинные мечи Всеволода-Гавриила и Довмонта Псковских, кото­рые они, кстати, перед выступлением в поход освящали в Троицком со­боре, долгое время хранились над их гробницами и почитались в числе святынь.

На иконе «Церковь воинствующая» (середина XVI в.), изобража­ющей возвращение войска Ивана Грозного из Казани, погибшие в похо­де воины помечены нимбом над головой, а встречающие их ангелы дер­жат в руках предназначенные для них мученические венцы. Этот прием использован также на некоторых других иконах и древнерусских мини­атюрах[28].

Позиция Русской Православной Церкви по вопросу войны с внеш­ним врагом нашла также отражение в литургическом творчестве и в хра­мовой архитектуре. Во время международных войн во всех церквах Рос­сии читались специальные молитвы «о победе на супостаты», а в число ежедневных молитв каждого верующего (не только в военное, но и в мирное время) входил (и входит до сих пор) тропарь Кресту, основное содержание которого — моление о победе над врагом: «Спаси, Госпо­ди, люди Твоя, и благослови достояние Твое, победы на сопротивныя даруя, и Твое сохраняя Крестом Твоим жительство».

Со времен Древней Руси и вплоть до XX в. основные сражения час­то приурочивались к церковным праздникам (8 сентября 1380 г. — праз­дник Рождества Богородицы — Куликовская битва; *26* августа 1812 г. — праздник Сретения Владимирской иконы Божией Матери — Бородин­ская битва и др.). Существовали и обратные ситуации, когда церковные праздники учреждались в честь военных побед. Так, один из наиболее почитаемых в православии праздников — праздник Покрова Богороди­цы (1 октября ст. стиля) — был учрежден князем Андреем Боголюбским в 1164 г. в честь победы над Волжской Болгарией, а праздник иконы Божией Матери, именуемой «Знамение » *(27* ноября), возник, по бла­гословению святителя Иоанна в память победы новгородцев над суз­дальской ратью того же Андрея Боголюбского в 1170 г.[29].

Икона Богородицы всегда пользовалась особым почитанием и ува­жением среди русских воинов. Не случайно кондак Богородице называ­ет ее «Взбранной Воеводой победительной». По убеждению воинов и мирных жителей, иконы Божией Матери, находясь в войсках или в осаж­денном городе, неоднократно помогали одержать победу над врагом. Так, Русская Православная Церковь ежегодно отмечает три различных праздника Владимирской иконы Божией Матери, все они связаны с ее помощью в защите Москвы от захватчиков: *26* августа — в память из­бавления города от Тамерлана (1395 г., в это время Владимирская икона была перенесена из Владимира в Москву); 23 июня — в память осво­бождения от Ахмата (1480 г., «стояние на Угре», в том году икона вто­рой раз, теперь уже окончательно, переехала в Москву); 21 мая — в па­мять спасения от нашествия крымского хана Махмет-Гирея (1521 г.). Икона Казанской Божией Матери находилась в войске Дмитрия По­жарского в 1612 г., а Смоленская икона Богородицы — в русской армии во время Отечественной войны 1812 г. (подробно об этом ниже)[29].

С давних пор на Руси существовала традиция в благодар­ность Богу за одержанные победы строить храмы и монастыри. После Куликовской битвы для поминовения православных воинов, павших во время сражения, на Куликовом поле был построен монастырь в честь Рождества Богородицы; в память о покорении Казани в XVI в. на Крас­ной площади в Москве был возведен собор Покрова на Рву (штурм Ка­зани Иван Грозный приурочил к празднику Покрова); в честь освобож­дения Москвы от поляков в 1612 г. был построен московский Казан­ский собор; в память о Полтавской победе в Санкт-Петербурге соору­жен храм в честь Сампсония Странноприимца (битва произошла в день памяти этого святого — *27* июня 1709 г.)[29].

В доспехах и с оружием изображался часто на древнейших русских иконах (XI-XII вв.) один из наиболее почитаемых на Руси святых — Ге­оргий Победоносец. И хотя, согласно житию Георгия, бывший воин Рим­ской армии победил своих палачей и императора Диоклетиана не ору­жием, а твердостью в вере, мужественно приняв мученическую смерть за Христа, на двух типах икон (из трех основных) великомученик изоб­ражался именно в виде воина — либо в полный рост: в доспехах, со щи­том в одной руке и копьем (или мечом) в другой; либо на коне, поражаю­щим дракона («Чудо Георгия о змие»). По определению церковных ис­ториков, таким образом в русской иконографии символизировалась свя­тость воинского подвига и самого оружия, поднятого в защиту веры и Отечества. Сраженный Георгием змий — это не что иное, как темный ге­ний язычества, образ мирового зла, символ врага православия и России[29].

Как общий пример отношения нашей Церкви к данному вопросу, можно привести слова святителя Филарета (Дроздова), митрополита Московского, который, обращаясь с речью к воинам, произносит такие слова: «Бог любит добродушный мир, и Бог же благословляет праведную брань. Ибо с тех пор, как есть на земле немирные люди, мира нельзя иметь без по­мощи военной. Честный и благонадежный мир большею частью надобно за­воевать. И для сохранения приобретенного мира надобно, чтобы самый победитель не позволял заржаветь своему оружию»[30].

Другой наш церковный Авторитет - святитель Феофан Затворник очень похвально отзывался о самой воинской службе, он считал, что: «Военный путь самый хороший - чистый, честный, самоотверженный». Он также пишет, что: «На воинах и войнах часто видимое Бог являл благословение и в Ветхом, и в Новом Завете. А у нас, сколько князей прославлены мощами кои, однако ж, воевали. В Киево-Печерской Лавре в пещерах есть мощи воинов. Воюют по любви к своим, чтобы они не подвергались плену и насилиям вражеским»[31].

В XX веке, в котором наша страна перенесла несколько тяжелейших войн, мы также среди выражений наших отечественных подвижников, най­дем немало слов, говорящих о высоте воинского служения и необходимости защиты Родины. По мнению Всероссийского пастыря - святого и праведного Иоанна Кронштадтского, война является наказанием за грехи народа, но это наказание носит педагогический характер для вразумления и исправ­ления. Во время Русско-японской войны святой праведный Иоанн Кронштадтский поддерживал наши войска в Манчжурии своими пастырскими посланиями. В них он призывает воинов мужественно сражаться на поле брани за веру, царя и отечество и говорит о высоте воинского служения потому, что: «После Бога и Богоматери, и всех святых, вся Россия на вас, дорогие братья, обращает взор свой, возлагает надежды свои, ожидая со­вершенной победы во имя Господне над врагами»[33].

Священномученик протоиерей Иоанн Восторгов (-1917 г.), примерно в это же время, в своем обращении к воинам прямо говорит о том, что под­виг воина - свят.Он приводит уже как давно устоявшееся церковное учение о совместимости звания воина и христианина, почему Церковь всегда благословляет защитников Отечества: «Церковь воодушевляет и подкрепляет воина в исполнении долга его звания, в его готовности умереть и пострадать за избранную идею»[34].

Во время Великой Отечественной войны церковные деятели Русской Православной Церкви выступали со словами поддержки воющей армии. Русская Церковь проводила большую патриотическую работу среди верующих**,** собирая средства для войск на фронте, обращаясь с воззваниями к воинам, партизанам и труженикам тыла. В одном из таких воззваний митрополит Николай (Ярушевич) даже говорит, что: «Церковь преисполнена священной ненависти к врагу», но подобные выражения мы найдем и у других архиереев. Например, святитель Лука (Войно-Ясенецкий) требовал смертной казни нацистам, т.е. подобное чувство священной ненависти могло быть довольно искренним и у верующих людей.

Другими словами, проявление праведного гнева и вытекающее из этого чувство физическое устранение носителей зла нельзя считать нравственным преступлением, ибо такой гнев всегда сопряжен с любовью к жертве, страдающей от злой силы.

Таким образом, как и в первые три века Христианской Церкви, так и в следующие времена, мы не найдем запрета на военную службу, и даже, болee того, воинское звание из области опасных, но допустимых занятий христианина становится вполне почетным и уважаемым. Это объясняется тем, что внешние условия воинской службы со времен первых веков христианства изменяются и принимают вполне христианскую форму. Об этом можно судить из того, что в последующие века основной обязанностью военнослужащих становится защита населения государства и сохранение устоев веры. Поэтому воинское служение уже не является серьезным препятствием для ведения благочестивой жизни и стяжания благодати Божией, о чем свидетельствует большое количество воинов, причисленных Церковью к лику святых.

Война, как средство обогащения, достижения славы, которое виделось в уничтожении городов, людей и опустошении целых местностей, как ее понимали в языческие времена, однозначно осуждается. Но война признается Церковью нравственно оправданной, когда она вызывается необходимостью противостоять врагу, который угрожает безопасности государства и его граждан. В некоторых случаях война может даже принять священный характер, когда она ведется ради сохранения православной веры от внешнего посягательства и насилия не только в области физической, но и религиозной. В таких воинах само пролитие своей крови воином-христианином уже может считаться добродетелью, а гибель на поле брани приравнивается к мученичеству за веру. Но участие в войне все-таки является деянием, представляющим опасную возможность порабощения личным страстям, связанным с необходимостью применять оружие. По­тому Православная Церковь считает необходимым постоянно возносить свои молитвы за богослужением о воинстве и настаивать на покаянии его как на средство, предохраняющее от подобной возможности.

Современный мир ставит перед воином множество проблем, которые могут поколебать его и без того нетвердое решение пойти служить в ар­мию. К числу таких проблем следует отнести распространение в обществе гедонистических воззрений, определенная популярность идей непротивле­ния злу силой и пацифизма. Эти явления в жизни общества свидетельствует о потере истинного христианского, а, следовательно, и человеколюбивого от­ношения к вопросам связанным с воинской службой, войной и применением оружия.

Поэтому для воина-христианина важно руководствоваться в своем слу­жении не только признанием необходимости для государства иметь инсти­туты силового воздействия, но и сознанием той высоты исполнения воинского долга, которую всегда видела Церковь в людях, защищающих родную землю с оружием в руках.

# 

# 1.2. Русские философы об отношении христианина к воинской службе и государству. Христианство и политика.

Апологеты христианства не отрицали государства и его назначения носить меч для безопасности подданных, а также не отрицали и войны. Последователи новой веры видели для себя великое торжество в том, что победоносные войны дали возможность кесарю Константину водрузить Крест Христов над зданием Римской империи. «Впрочем, под неизменною политическою внешностью скрывалась тайная работа духовных сил. Для христианина государство, даже и осененное крестом, перестало быть высшим благом и окончательною формою жизни. Вера в вечный Рим, то есть в безусловное значение единства политического, заменилась ожиданием Нового Иерусалима, т.е. внутреннего, духовного объединения возрожденных людей, и народов»[34], так раскрывает мировоззрение христианства на земную жизнь русский философ Владимир Соловьев.

Но кроме этого идеального подъема человеческого сознания на высшую степень продолжается процесс внешнего, реального объединения человечества. Из истории всемирных монархий видно, что каждое завоевание было распространением мира, т.е. расширением того круга, внутри которого война переставала быть нормальным явлением. Стремлением всемирных монархий было дать мир земле, покорив все народы одной общей власти. Величайшая из этих завоевательных держав Римская империя прямо называла себя миром - pax romana.

Война сильнее всего объединяет внутренние силы каждого из воюющих государств или союзов и вместе с тем служит условием для последующего сближения и взаимного проникновения между самими противниками. В историческом процессе внешнего, политического объединения человечества война была главным средством.

Однако, человечество никогда не способно согласиться с позитивной составляющей войны. «Каково бы ни было историческое значение войны, она есть прежде всего убийство одних людей другими: но убийство осуждается нашею совестью, и, следовательно, мы по совести обязаны отказаться от всякого участия в войне и другим внушать то же самое. Нужно было бы прежде всего согласиться с тем, что война и даже военная служба не что иное, как убийство.»[34]

Каковы возможные предпосылки для поиска выхода из сложившегося глобального противоречия?

В. Соловьев раскрывает некоторые из них. «Война, как столкновение собирательных организмов (государств) и их собирательных органов (войск), не есть дело единичных лиц, пассивно в ней участвующих»[34].

Что касается обязательной службы, требуемой государством, то необходимо признать, что, пока она существует, отказ от подчинения ему со стороны отдельного лица есть зло. «Так как отказывающийся знает, что определенное число новобранцев будет поставлено во всяком случае и что на его место призовут другого, то, значит, он заведомо подвергает всем тягостям военной повинности своего ближнего, который иначе был бы от них свободен. Помимо этого общий смысл такого отказа не удовлетворяет ни логическим, ни нравственным требованиям, ибо он сводится к тому, что для избежания будущей отдаленной возможности случайно убить неприятеля на войне, которая не от меня будет зависеть, я сейчас же сам объявляю войну своему государству и вынуждаю его представителей к целому ряду насильственных против меня действий теперь, для того чтобы уберечь себя от проблематического совершения случайных насилий в неизвестном будущем»[34].

Цель военной службы определяется в нашем законе формулой защиты престола и отечества, то есть того государственного целого, к которому принадлежит данный человек. «Возможность для государства и в будущем, подобно многим случаям прошлой истории, злоупотреблять своими вооруженными силами и вместо самозащиты предпринимать несправедливые наступательные войны не может быть достаточным основанием моих собственных поступков в настоящем: эти поступки должны определяться только моими, а не чужими нравственными обязанностями. Итак, вопрос сводится окончательно к тому: *имею ли я нравственную обязанность участвовать в защите своего отечества?»*[34]

Нравственное требование остается единственным побуждением действий и способом единственно возможным *при данных условиях.*

«Смысл войны не исчерпывается ее отрицательным определением как зла и бедствия; в ней есть и нечто положительное не в том смысле, чтобы она была сама по себе нормальна, а лишь в том, что она бывает реально необходимою при данных условиях. Эта точка зрения на ненормальные явления вообще не может быть устранена, и на нее приходится становиться не в противоречии с нравственным началом, а, напротив, в силу его прямых требований.»[34]

Родовая связь существовала изначала, и война всех против всех выражает взаимное отношение не между отдельными единицами, а между отдельными родовыми группами. Соединения родов уже представляют собою зародыш государства. Без государства невозможен был бы культурный прогресс человечества, основанный на сотрудничестве (кооперации) многих сил. В государстве впервые являются солидарно действующие человеческие массы.

«А если собираемые государством подати и налоги идут не на дела, польза которых очевидна, а на такие, которые мне кажутся бесполезными или даже вредными? Тогда моя обязанность обличать эти злоупотребления, но никак не отрицать словами и делом самый принцип государственных повинностей, признанное назначение которых служить общественному благосостоянию. Но такое же в сущности основание имеет и военная организация государства. успешная защита всех слабых и невинных от насилия злодеев невозможна для отдельного человека и для многих людей порознь. Собирательная же организация такой защиты и есть назначение военной силы государства, и так или иначе поддерживать его в этом деле человеколюбия есть нравственная обязанность каждого»[34].

Далее философ приводит аргументы логически подтверждающие необходимость позитивного отношения к военной службе. «Ecли нa вoeннyю cлyжбy вce, нaчинaя c нaчaльcтвa, cтaнyт cмoтpeть кaк нa нeизбeжнoe noкyдa злo, тo, вo-пepвыx, никтo нe cтaнeт дoбpoвoльнo избиpaть вoeннyю пpoфeccию нa вcю жизнь, кpoмe paзвe кaкoгo-нибyдь oтpeбья пpиpoды, кoтоpoмy бoльшe дeвaтьcя нeкyдa; a вo-втоpыx, вce тe, кoмy пoнeвoлe пpидeтcя нecти вpeмeннyю вoeннyю пoвиннocть, бyдyт нecти ee c тeми чyвcтвaми, c кoтopыми кaтоpжники, пpикoвaнныe к cвoeй тaчкe, нecyт cвoи цeпи. Извoльтe пpи этoм гoвopить o бoeвыx кaчecтвax и o вoeннoм дyxe!»

Нравственное обоснование выводов остается в основе исследования по данной проблеме. „ Еcли, пo-вaшeмy, для бoжecтвa вce paвнo, чтo cильный мepзaвeц пoд влияниeм звepcкoй cтpacти иcтpeбляeт cлaбoe cyщecтвo, тo вeдь и пoдaвнo бoжecтвo ничeгo нe мoжeт имeть пpoтив тогo, чтoбы пoд влияниeм cocтpaдaния ктo-нибyдь из нac иcтpeбил мepзaвцa. Beдь нe cтaнeтe жe вы зaщищaть тaкyю нeлeпocть, чтo тoлькo yбийcтвo cлaбoгo и бeзoбиднoгo cyщecтвa *нe* ecть злo пepeд Бoroм, a yбийcтвo cильнoro и злoгo звepя ecть злo.”[34]

Какова же реальность для нашего времени и нашего Отечества? Во первых, древнее определение родов и кланов является неизменным на протяжении всей истории человечества. Мнение С. Н. Булгакова: «Это желание «устроиться на земле» прочно и окон­чательно, притом со вкусом и комфортабельно, эта любовь к месту, как основа всякогo мещанства, не есть черта, свойственная только отдельным ли­цам или эпохам; она составляет общечеловеческое свойство, глубоко и, быть может, неискоренимо за­ложенное в душе сынов земли, которые простодуш­но, а по большей части и чрезмерно любят свою земную колыбель, отдавая ей и свой труд, и свою заботу, и свою нежность. Ведь так естественно лелеять свой угол в мире, и можно ли не любить, да и позволительно ли не любить своей родины, своего места в поднебесной, своих близких и кровных, своего языка и народа, своей жены и детей? Разве это не было бы неблагодарностью, а что же чернее неблагодарности? Это чувство имеет свою есте­ственную и бесспорную, хотя и низшую, ограниченную правду, которую, однако, надо исполнить как и всякую правду»[35].

На первый план выходит миссия служения как оправдание Божественного замысла. «Всей глубиной существа своего, всей си­лой веры своей, всем помышлением своим должны мы прежде всего ощутить одно: *мы есть,* мы имеем свою собственную плоть и кровь, мы имеем свое духовное лицо. Нас Бог помыслил как некую само­бытную сущность, и этот умопостигаемый образ мы призваны осуществить в земном подобии. Мы должны стать самим собою, должны осуще­ствить себя самих - вот долг нашей жизни, исто­рическая задача нашего национального бытия, которая именно на нас наложена, в которой никто не может нас заменить, ибо это есть дело нашей мыс­ли, сердца и воли, всего нашего духовного суще­ства. Мы никому не можем передать свою духовную индивидуальность. Она есть та творческая за­дача в мире, во имя которой вызваны мы из небы­тия. Россия должна явить миру святую Русь, ибо последняя необходима для мира и судеб человечес­ких.»

Ответственность индивидуальная каждого человека перед Богом за собственные таланты возрастает до коллективной ответственности России за судьбы всего мира. «Надо любить в своем народе, как и в себе самом, не себя, но свое призвание. России по преимуществу вверены исторические судьбы Православия, от которого должен изойти свет миру, но это не значит, что Россия уже есть воисти­ну православная страна, «святая Русь!», хотя после­дняя всегда незримо и умопостигаемо таится в ней»[35].

Ожидание от России ее возрождения, а с ней и всего мира преображения непременно видимо сквозь века. «Чем же совершается это освобождение, какою силою вызвано это начало духовного воскресения? Что оказалось сейчас для европейского человечества сильнее, нужнее, спасительнее его цивилизации, его науки, его техники? Пусть странно, а для многих дико прозвучит мое слово, но скажу его: это воскрешение приносится смертью, откровением смерти. Над миром стала смерть, о которой забыли или, вернее, хотели забыть, и, как небесный благовест, как предвестие грозной трубы архангела, зазвучала в сердцах ее весть. Смерть есть тихий свет истины, пред которою блекнут все ложные ценности. Этот свет пытались закрыть или затемнить разными подложными ценностями, но пламя вечности снова вспыхнуло над миром. Война неимоверно приблизила к сознанию смерть, сдела­ла ее реально ощутимой, а это означает не что иное, как то, что мирочувствие эволюционно-мещанское должно уступить место религиозно-трагическому. Жизнь есть трагедия, великая очистительная жерт­ва, - это религиозное сознание, которое пытался заглушить и притупить эволюционизм своими на­деждами на будущий мир и всеобщее счастье, те­перь неизбежно становится всеобщим. Не эконо­мическое понимание истории, но мистическое по­нимание самой экономики; не утилитарные инте­ресы, личные или классовые, но святыня и радость жертвы и тайна жертвы, - вот чему учит современная история»[35].

Необходимо трезво оценивать происходящее и адекватно интерпретировать очевидные выводы. «Церковь учит нас молиться об избавлении от бед: от болезни, труса, потопа, огня, меча, наше­ствия иноплеменников. Людям бывают спаситель­ны удары и испытания, но мы не можем, не смеем их накликать - ни на себя, ни на других, ибо это значило бы переходить границу дозволенного для человека, приписывать себе разум Провидения. Мы лишь должны готовить себя к мужественному и достойному несению свыше посылаемого креста. И *до* войны священною обязанностью всех было охранять мир. Но когда события влекутся уже не­человеческой силой и в громовые раскатах яв­ственно слышится голос Судии: *Мне отмщение, Аз воздам;* когда Европа обретает трагическую судьбу свою, и свершается очистительная жертва, - нам следует собрать все свои силы, чтобы стать достойными современниками своей истории, а не малосмысленными и лишь испуганными зрителями. И не должны ли мы, не колеблясь, признать, что на­стоящая война, это бич Божий, ведет за собой не только разгром, но и духовное пробуждение?»[35]

Необходимость прохождения через огонь страданий для очищения очевидна. «Там, где виделось порою словно духовное кладбище, царство ком­форта и цивилизации, неверия и расчета, ныне вспыхнуло пламя, испепеляющее многое из того, что достойно сожжения, и отделяющее шлаки от чистого металла».

Великая миссия служения всему миру видимо осязается и осмысливается. «О недостойная избранья! Ты избрана!» Русское воинство величием своего духа спасает и освобождает мир от преждевременной угрозы ан­тихристова пленения. «Но не является ли это указа­нием, что и иное служение миру ждется от России, иной подвиг - не битвы, но спасающей любви и веры. Воинство ратное зовет себе на смену воин­ство духовное. Гряди же, гряди, святая Русь!»[35]

Несколько иную точку зрения оправдания войны приводит другой русский философ К. Франк.

Оправдать войну в свою пользу можно, лишь приведя такие аргументы, с которыми противник *обязан* был бы согласиться. Конечно, психологически нет надежды до­биться общего признания для какого-либо оправда­ния войны. Во время самой войны сознание одной стороны будет в плену собственного заблуждения и будет невосприимчиво к истине. «Но это нисколько не ме­няет того, что истина *сама по себе* в этом вопросе, как и всюду, только одна, т. е. одинакова для всех. И эта истина восторжествует, когда пройдет пора ослепления. В ожидании этого времени каждая из сторон имеет право веровать в свою правоту, *по­скольку* она искренно убеждена, что добросовестно и беспристрастно обсудила вопрос. Но действитель­ная, подлинная истина, конечно, только одна, и мы с своей стороны верим и убеждены, что она именно на нашей стороне, что именно мы, а не наши противни­ки, боремся за правое дело и за уничтожение зла.»[36]

Это положение в известном смысле сталкивается с задачей объек­тивного оправдания войны, из которого вытекает, что одна сторона - именно неправая - *обязана* признать свое дело, свою национальную волю *неправой.* Но такое понимание в религи­озном смысле кощунственно. «Оно означает осужде­ние, признание негодным самих основ националь­ного бытия, тогда как всякое национальное бытие - ­как и бытие индивидуальной личности - в своих последних корнях, в самом своем бытии должно мыслиться одним из многообразных проявлений Абсолютного.»[36]

Отыскание смысла войны должно быть подчинено общему требованию, «чтобы та *правда,* во имя которой ведется война, была действительно общечеловеческой, равно необходимой не только нам, но и нашему противнику. Мы должны понимать эту войну, не как войну против на­ционального духа нашего противника, а как войну против злого духа, овладевшего национальным со­знанием.»

Источники зла в национальной жизни должны мыслиться лишь как заблуждения, в которые впала нация. Необходимый отказ от заблуждения вер­нет нацию к тому, что есть в ней истинного, и в под­линном, внутреннем смысле жизнеспособного.

Ф.М. Достоевский как бы продолжает данную гипотезу, но несколько в ином контексте. «Христианство само признает факт войны и пророчествует, что меч не прейдет до кончины мира: это очень замечательно и поражает. О, без сомнения, в высшем, в нравственном смысле оно отвергает войны и требует братолюбия. Я сам первый возрадуюсь, когда раскуют мечи на орала. Но вопрос: когда это может случиться? И стоит ли расковывать теперь мечи на орала?» [37].

Совершенно, на первый взгляд, парадоксально к проблеме войн подходит Н.Бердяев. Он строит свою гипотезу на оправдании войны, как необходимости для человечества. «В Евангелии сказано, что нужно больше бояться убивающих душу, чем убивающих тело. Физическая смерть менее страшна, чем смерть духовная. А до войны, в мирной жизни убивались души человеческие, угашался дух человеческий, и так привычно это было, что перестали даже замечать ужас этого убийства. На войне разрушают физическую оболочку человека, но ядро человека, душа его может остаться не только не разрушенной, но может даже возродиться.»[38]

Тех, кто верит в бесконечную духовную жизнь и в ценности, превышающие все земные блага, ужасы войны и физическая смерть не так страшат. Этим объясняется то, что принципиальные пацифисты встречаются чаще среди гуманистов-позитивистов, чем среди христиан. Религиозный взгляд на жизнь глубже видит трагедию смерти, чем взгляд позитивно-поверхностный. Война есть страшное зло и глубокая трагедия, но зло и трагедия не во внешне взятом факте физического насилия и истребления, а гораздо глубже.

«Война лишь проявляет зло, она выбрасывает его наружу. Внешний факт физического насилия и физического убийства нельзя рассматривать, как самостоятельное зло, как источник зла. Глубже лежит духовное насилие и духовное убийство. А способы духовного насилия очень тонки и с трудом уловимы. Иные душевные движения и токи, иные слова, иные чувства и действия, не имеющие признаков физического насилия, более убийственны и смертоносны, чем грубое физическое насилие и разрушение.»[38]

Природа войны, как материального насилия, чисто рефлективная, знаковая, симптоматическая, не самостоятельная. Война не есть источник зла, а лишь рефлекс на зло, знак существования внутреннего зла и болезни. Природа войны — символическая. Такова природа всякого материального насилия, — оно всегда вторично, а не первично.

Материальные насилия и ужасы войны лишь сыпь на теле человечества, от которой нельзя избавиться внешне и механически. Все мы виновны в той болезни человечества, которая высыпает войной. Когда вскрывается гнойный нарыв, то нельзя видеть зла в самом вскрытии нарыва. Иногда это вскрытие нужно сделать насильственно для спасения жизни.

Война не создала зла, она лишь выявила зло. Все современное человечество жило ненавистью и враждой. «Внутренняя война была прикрыта лишь поверхностным покровом мирной буржуазной жизни и ложь этого буржуазного мира, который многим казался вечным, должна была быть разоблачена. Истребление человеческой жизни, совершаемое в мирной буржуазной жизни, не менее страшно, чем то, что совершается на войне.»[38]

Ответственность человека должна быть расширена и углублена. И поистине, человек чаще бывает насильником и убийцей, чем он сам это подозревает и чем подозревают это о нем. Нельзя лишь в войне видеть насилие и убийство. Вся наша мирная жизнь покоится на насилии и убийстве. « И до начала нынешней мировой войны мы насиловали и убивали в самой глубине жизни не меньше, чем во время войны. Война лишь выявила и проецировала на материальном плане наши старые насилия и убийства, нашу ненависть и вражду. В глубинах жизни есть темный, иррациональный источник. Из него рождаются глубочайшие трагические противоречия. И человечество, не просветившее в себе божественным светом этой темной древней стихии, неизбежно проходит через крестный ужас и смерть войны. В войне есть имманентное искупление древней вины. Не дано человечеству, оставаясь в старом зле и древней тьме, избежать имманентных последствий в форме ужасов войны. В отвлеченных пожеланиях пацифизма избежать войны, оставляя человечество в прежнем состоянии, есть что-то дурное. Это — желание сбросить с себя ответственность. Война есть имманентная кара и имманентное искупление. В войне ненависть переплавляется в любовь, а любовь в ненависть. В войне соприкасаются предельные крайности и диавольская тьма переплетается с божественным светом. Война есть материальное выявление исконных противоречий бытия, обнаружение иррациональности жизни. Пацифизм есть рационалистическое отрицание иррационально-темного в жизни. И невозможно верить в вечный рациональный мир».

Апокалипсис пророчествует о войнах. Христианство не предвидит мирного и безболезненного окончания мировой истории. «Внизу отражается то же, что и наверху, на земле то же, что и на небе. А вверху, на небе, ангелы Божьи борются с ангелами сатаны. Во всех сферах космоса бушует огненная и яростная стихия и ведется война. И на землю Христос принес не мир, но меч. В этом глубокая антиномия христианства: христианство не может отвечать на зло злом, противиться злу насилием, и христианство есть война, разделение мира, изживание до конца искупления креста в тьме и зле.»[38]

Христианство есть сплошное противоречие. И христианское отношение к войне роковым образом противоречиво. Христианская война невозможна, как невозможно христианское государство, христианское насилие и убийство. «Но весь ужас жизни изживается христианством, как крест и искупление вины. Война есть вина, но она также есть и искупление вины. В ней неправедная, грешная, злая жизнь возносится на крест.»[38]

«Мы все виновны в войне, все ответственны за нее и не можем уйти от круговой поруки. Зло, живущее в каждом из нас, выявляется в войне, и ни для кого из нас война не есть что-то внешнее, от чего можно отвернуться. Необходимо взять на себя ответственность до конца. И мы постоянно ошибаемся, думая, что снимаем с себя ответственность, или не принимаем ее вовсе. Нельзя грубо внешне понимать участие в войне и ответственность за нее. Мы все так или иначе участвуем в войне. Уже тем, что я принимаю государство, принимаю национальность, чувствую всенародную круговую поруку, хочу победы русским, я — участвую в войне и несу за нее ответственность. Когда я желаю победы русской армии, я духовно убиваю и беру на себя ответственность за убийство, принимаю вину. Низко было бы возложить на других убийство, которое нужно и мне, и делать вид перед самим собой, что в этом убийстве я не участвую.»[38]

Убийство - не физическое, а нравственное явление, и оно прежде всего совершается духовно. Стреляющий и колющий солдат менее ответствен за убийство, чем тот, в ком есть руководящая воля к победе над врагом, непосредственно не наносящая физического удара. «Нравственно предосудительно желать быть вполне чистым и свободным от вины насилия и убийства, и в то же время желать для себя, для своих близких, для своей родины того, что покупается насилием и убийством. Есть искупление в самом принятии на себя вины. Виновность бывает нравственно выше чистоты. Это — нравственный парадокс, который следует глубоко продумать. Исключительное стремление к собственной чистоте, к охранению своих белых одежд не есть высшее нравственное состояние. Нравственно выше — возложить на себя ответственность за ближних, приняв общую вину. Я думаю, что в основе всей культуры лежит та же вина, что и в основе войны, ибо вся она в насилии рождается и развивается.»[38]

Евангелие не есть закон жизни. Абсолютное не применяется, а достигается. «Абсолютная жизнь есть благодатная жизнь, а не жизнь, исполняющая закон и норму. Законническое применение абсолютного к относительному и есть субботничество, заклейменное Христом.»

Абсолютная истина о непротивлении злу насилием не есть закон жизни в этом хаотическом и темном мире, погруженном в материальную относительность, внутренно проникнутом разделением и враждой. Пусть этот мир перейдет к абсолютной жизни в любви. Желать можно только этого и только к этому можно стремиться. Совершается это таинственно и незримо, как незримо проходит Царство Божие.

Войну можно принять лишь трагически-страдальчески. «Отношение к войне может быть лишь антиномическое. Это — изживание внутренней тьмы мировой жизни, внутреннего зла, принятие вины и искупления. Благодушное, оптимистическое, исключительно радостное отношение к войне — недопустимо и безнравственно. Мы войну и принимаем и отвергаем. Мы принимаем войну во имя ее отвержения. Свержение милитаризма — одна из целей нынешней войны. Милитаризм и пацифизм — одинаковая ложь. И там, и здесь — внешнее отношение к жизни. Принятие войны есть принятие трагического ужаса жизни. И если в войне есть озверение и потеря человеческого облика, то есть в ней и великая любовь, преломленная во тьме.»[38]

Непреодолимая логика в рассуждениях Н.Трубецкого. « А раз на свете останется хотя бы одна воору­женная держава, вооружены должны быть и все ос­тальные. Историческая дилемма ставится весьма определенно: или *всеобщее* разоружение, или *все­общее* вооружение; ничего среднего или третьего между этими противоположными крайностями быть не может. Стало быть, раз нет оснований наде­яться на всеобщее разоружение, Россия и впредь будет окружена опасностями, не исключая даже возможности войны на два фронта - на Дальнем Востоке и на Западе.

В чем же условие нашей безопасности в буду­щем? Разумеется, только и только в нашем знаме­ни, в победе над национализмом и алчностью ­в успешном разрешении все той же нравственной задачи всемирной культуры - национального воп­роса в его мировом объеме и значении.»[39]

Не менее важным по сравнению с вопросом отношения христианства к войне является вопрос отношения христианства к политике в мирное время, как ключевой в деле созидания общечеловеческих ценностей согласно божественного произволения.

Для того духовно-нравственного подъема, который в настоящее время необходим для возрождения России, одно из главнейших условий составляло бы усиление христианского влияния на политику. «К сожалению, в среде нашего духовенства чрезвычайно распространено недоразумение, препятствующее этому и выражающееся в ходячей формуле: "Не мешайте Церковь в политику".»[40]

Весьма сомнительно, чтобы эта формула была порождена действительно религиозным духом. Без всякого сомнения, нельзя вмешивать Церковь в политику в узком смысле слова, то есть нельзя делать Церковь служительницей политических партий или даже главой их. Дело Церкви - вечное, Небесное, спасение душ человеческих. Но "политика" в широком смысле слова вовсе не безразлична для этих церковных задач и для спасения душ человеческих, а потому не может быть изъята от влияния Церкви.

Человек - существо, способное к падению, существо, в котором вечно борется добро и зло, причем множество условий, в том числе и политических, могут способствовать победе и зла, и добра. Так и в наши дни - деморализация, доходящая до состояния болезни, не только поддерживается, но отчасти даже порождается больными условиями политики.

«Представьте себе разбитый, тонущий корабль среди океана, представьте себе ничтожный плот из разбитых остатков корабля с кучей обезумевших от страха людей, без пищи, без пресной воды, еле цепляющихся за бревна, с которых их то и дело смывают волны. До каких страшных падений доходят несчастные в таком положении! История кораблекрушений говорит, что они отнимают друг у друга пищу, сталкивают слабейшего в воду, даже пожирают друг друга... Я считаю излишним доказывать, что, напротив, Церковь обязана в подобных случаях сделать все для успокоения и образумления людей и для устранения того, что их приводит в деморализующий ужас. Не только христианин, но всякий мало-мальски порядочный человек обязан в таких случаях не сидеть сложа руки, а спасать людей. Что же и говорить о Церкви, христианском обществе?»

Что обязана сделать Церковь? Все, что может, все, на что дают возможность обстоятельства. Если между ее членами может быть по этому поводу какое-либо обсуждение, то разве только о средствах, имеющихся в распоряжении. «Но долг христианина пред лицом такого страшного положения- состоит не в том, чтобы сделать лишь возможное наверняка, а в том, чтобы скорее попытать даже кажущееся невозможным, а никак не сидеть сложа руки, хладнокровно повторяя: "Не мешайте Церковь в политику".»[40]

Христианство есть целое мировоззрение, наиболее всеобъемлющее из всех. Как же оно может не знать истинных, здоровых основ социальной жизни?

«Оно их действительно очень хорошо знает, и именно поэтому в истории имело столь благодетельное влияние на судьбы народов, воспринявших христианскую веру. Я, понятно, говорю о христианах, а не о тех отцах иезуитах, которые создавали парагвайское крепостное право, и не о тех "батюшках", которые у нас называют себя "социал-демократами"... Я говорю о действительно верующих христианах, которые искренне вникают в Священное Писание, и им руководствуются в жизни. Для таких людей Слово Божие открывает основы не только личного, но и общественного существования. Влияние христианской проповеди теперь имело бы такое же значение, как влияние науки.»[40]

Политическое значение христианства обусловливается двумя обстоятельствами: «1) христианство в своем нравственном учении превосходно определяет отношения личности к обществу; 2) христианство в исторической части своего вероучения развертывает перед нами историю если не всего мира, то очень значительного числа народов, и в этой сменяющейся картине процветания и падения обществ и царств раскрывает те основы человеческого общежития, которые никогда не изменяются по существу.»[40]

В те эпохи, когда священные летописи христианства, указывающие этот ряд общественных истин, изучались глубоко и внимательно, европейский мир развил наибольшую политическую силу, и стал владыкой народов земных. Его государственные деятели и его народы обнаруживали необычайную практичность политической организации.

«"Не вмешивайте Церковь в политику", - говорят нам. Неправда. Нужно сказать: не смешивайте Церкви с партиями, но зато дайте нашей сбившейся с пути "политике" опору той высочайшей истины, которая лежит в христианском учении и которая уничтожает все иллюзии, фантазии, все односторонние увлечения людей политики. Вот настоящая роль христианской проповеди в настоящее мятущееся время.»[40]

# 1.3. Пацифизм и его нехристианский характер. Философская критика пацифизма и непротивленчества.

Пацифизм впервые появляется на почве протестантизма. Идея выражается в том, что пацифисты верят в силу человеческого разу­ма, который в конце концов восторжествует, так как душа человека ориентирована по своей природе на добро, и в мире наступит единомыслие и благоденствие. Проявление зла в мире есть следствие случайных процес­сов в человеческом обществе и человеческом сознании, которые находятся в стадии развития.

В этом учении видится отрицание христианского учения о зле и первородном грехе. Гуманизм эпохи Возрождения настаивал, вопреки очевидности, на возможности естественной природной нравственности, независимо от Творца действующей в человеке. При таком подходе христианство лишается своей онтологической сущности и предстает лишь как система определенных моральных предписаний.

Выстроенная нравственная система стала обнаруживать в церковном учении мнимые противоречия. Избрав для себя слова Спасителя «не противься злу» (Мф. 5,39), руководством к действию появляются секты и религиозные движения, исповедующие принцип непротивления злу силой, что и является основой для пацифизма. Несмотря на разнообразие форм, основой пацифизма является форма мирного сопротивления - отказ от военной службы, мирное сопротивление государственной политике[42].

Появляются активные проповедники идей непротивления и пацифизма, среди которых особое место занимает Л.Н. Толстой. Благодаря его социальному протесту в 80-х годах XIX века подобные идеи распространились не только в России, но затем и в Китае, Индии и других странах. Л.Н. Толстой выступал против любого убийства, будь то казнь преступника или убиение врага на войне,поэтому призвал к отказу от любых форм войны и воинской службы. По его мнению, всякая власть несет в себе зло, и повиноваться ей люди не должны. Отсюда он заключает, что «государство есть насилие», и «кто хочет быть христианином не может служить государству». Логическим следствием такого отношения явилось отрицание графом Толстым чувства патриотизма, которое он считал неестественным и вредным. Такие теоретические положения учения Толстого ведут к анархии, и должны приниматься как проповедь социального сектантства[43].

Подобное пренебрежение Священным Писанием, где вполне четко фиксировано уважительное отношение к властям (См. Мф. 22,21;с. 12,17; Лк. 20,25), пренебрежение к первородному греху - постоянному фактору человеческой истории, делают доктрину Л.Н. Толстого несовместимой с христианством.

В отличие от христианского учения, пацифизм и толстовство переносят требование непротивления злу с личности на общество, в результате чего происходит подмена смысла Евангельских слов. Святые отцы прямо говорят об этой подмене. Например, святитель Димитрий Ростовский (1709 г.), разъясняя учение Нагорной проповеди о любви к врагам (Мф. 5:44) пишет: «не думай, слушатель мой, чтобы я повторил слова эти о тех врагах, которые воюют с нашим христианским отечеством и враждуют против нашей благочестивой веры. Тех не только нельзя любить, но даже необходимо выступать войной против них, полагая душу свою за христианское царство и целость Церкви»[44].

Несмотря на мощную богословскую критику идей пацифизма и непротивленчества, они продолжали жить в среде, главным образом, русской интеллигенции. Причиной такой притягательности подобных идей, по мнению Николая Бердяева, является особенный моральный склад «большей части русской интеллигенции, быть может, даже русского человека - интеллигента, может быть, даже русского человека вообще... Русскому человеку труднее всего почувствовать, что он сам - кузнец своей судьбы. Он не любит качеств, повышающих жизнь личности, и не любит силы»[45].

Другой религиозный философ Е.Н. Трубецкой согласен с Бердяевым и усматривает склонность к непротивленчеству в распространенной в России «наклонности к пассивной религиозности»[46].

В дальнейшем идеи пацифизма и непротивленчества приобрели себе таких авторитетов, как М. Ганди, Р. Грегг, М.Л. Кинг и других. Теоретическая база пацифизма претерпела еще больший крен в сторону от христианства, опираясь на все те же идеи толстовства. Появляется и специальный термин для выражения сути учения - «этика ненасилия». Но подобные взгляды все также имеют непонимание смысла Евангельской заповеди о непротивлении злу, и переносит применение этой заповеди из области межличностных отношений на взаимоотношения больших масс людей, классов, государств.

Для идеолога современного пацифизма Ричарда Грегга и Сам Иисус Христос уже не идеал для подражания, так как Он «заканчивает Свою жизнь на Кресте только из-за того, что не до конца овладел техникой ненасильственного сопротивления, и что поэтому Он должен считаться учителем, который не достиг высот Ганди». Комментарии к подобным высказываниям излишни[47].

Одним из самых острых критиков идеи непротивленчества явился философ И.А. Ильин. Его книга «О сопротивлении злу силою», вышедшая впервые в Берлине в 1925 году, стала одной из самых знаменитых в исторической иммиграции, актуальной и своевременной в связи с тенденциями того времени.

«Многие проблемы духовной культуры и философии, особенно те, которые имеют непосредственное отношение к идеям добра и зла, наполняются новым содержанием, получают новое значение, по-новому освещаются и требуют предметного пересмотра. И прежде всего-с виду морально-практический, а по существу глубокий, религиозно-метафизический вопрос о сопротивлении злу, о верных, необходимых и достойных путях этого сопротивления»[48].

Истолковывать призыв к кротости в личных делах как призыв к безвольному созер­цанию насилий, по мнению философа, было бы противоестественно. «Разве предать слабого злодею — значит проявить кротость? Или человек волен подставлять нападающему и *чужую* щеку? Возможно ли предоставлять злодеям свободу надругаться над храмами, на­саждать безбожие и губить родину? Разве Христос призывал к *такой* кротости, которая равносильна лицемерной праведности и соучастию со злодеями?»[48]

Учение, узаконивающее слабость, возвеличивающее эгоцентризм, потакающее безволию, снимающее с души общественные и гражданские обязанности должно было иметь успех среди людей, безвольных, малообразованных и склонных к наивному миросозерцанию. Так случилось, что учение графа Л. Н. Толстого и его последователей привлекало к себе слабых и простодушных людей и, придавая себе ложную видимость согласия с духом Христова учения, отравляло русскую религиозную и политическую культуру.

«Несопротивляющийся злу рано или поздно приходит к необходимости уверить себя, что зло - не совсем плохо и не так уж безусловно есть зло, что в нем есть некоторые положительные черты, что их притом немало, что они, может быть, даже преобладают. И лишь по мере того, как ему удается уговорить себя, заговорить свое здоровое отвращение и уверить себя в белизне черноты,- угасают остатки сопротивления и осуществляется самопредание. Злое начало *едино* и *агрессивно* и в агрессивности своей *лукаво* и *многообразно. Тот,* кто ему не сопротивляется, *тот* уступает ему и идет в его свите; кто не пресекает его нападения, тот становится его орудием или гибнет от его лукавства.»[48]

Таков духовный закон: несопротивляющийся злу *поглощается* им и становится *одержимым.* «Ибо "зло" - не пустое слово, не отвлеченное понятие, не логическая возможность и не "результат субъективной оценки". Зло есть прежде всего *душевная склонность* человека, присущая каждому из нас, как бы некоторое, живущее в нас *страстное тяготение* к разнузданию зверя, тяготение, всегда стремящееся к расширению своей власти и к полноте захвата.»[48]

Один из основных вопросов, рассматриваемых автором, — это вопрос о том, насколько оправданно с точки зрения мо­рали использование насильственных средств для искоренения зла. По мнению Ильина, сопротивление злу необходимо, ибо зло агрессивно, лукаво и многообразно; не пресекать его нападения значит становиться его орудием.

«Может ли человек, стремящийся к нравственному совершенству, сопротивляться злу силою и мечом? Может ли человек, верующий в Бога, приемлющий Его мироздание и свое место в мире, не сопротивляться злу мечом и силою? Вот двуединый вопрос, требующий ныне новой постановки и нового разрешения. Наивность всеуравнивающей, отвлеченной морали давно уже осознана в философии, и требовать, чтобы "все всегда" сопротивлялись злу силою или чтобы "никто никогда" не сопротивлялся силою злу,- бессмысленно. Только неиспуганный, свободный дух может подойти к проблеме честно, искренно, зорко, все додумать и договорить, не прячась трусливо и не упрощая, не заговаривая себя словами аффектированной добродетели и не увлекая себя ожесточенными жестами. Весь вопрос глубок, утончен и сложен, всякое упрощение здесь вредно и чревато ложными выводами и теориями, всякая неясность опасна и теоретически, и практически, всякое малодушие искажает формулу вопроса, всякое пристрастие искажает формулу ответа.»[48]

Если остановить зло «душевно-духовным воздействием» невозможно, это необходимо сделать с помощью меча. Особенно акту­альным этот вопрос становится в условиях международных войн. «Не­обходимость оборонять родину, веру и святыни, — пишет фило­соф, — ставит человека в положение воина... он призван физически остановить и пресечь, принудительно положить конец напору»[48]

При этом неизбежно встает вопрос: может ли воинское служение быть праведным, если воин совершает убийство? Размышляя над этой проблемой, Ильин четко разграничивает понятия *неправедности* и *гре­ха, праведности* и *правоты.*

«Неправедность, — утверждает фило­соф, — далеко еще не есть синоним «проступка» или «греха». «Непра­ведность» есть понятие родовое, а «грех» или «проступок» есть понятие видовое, так что всякий грех есть разновидность неправедности, но да­леко не всякая неправедность есть грех. Неправедность будет грехом только тогда, когда объективные условия поступка не исключают праведного исхода», когда человек, не сделал должного, а сделал зап­ретное; «и потому это деяние явилось его падением, его проступком, его грехом». Если же объективные условия поступка вообще *исклю­чают праведный исход* и человек *вынужден* осуществить исход непра­ведный как необходимый и обязательный, то «такой поступок является сознательным, волевым и зрячим осуществлением неправедности, но он не является ни падением, ни проступком, ни грехом»[48].

Именно в та­ком положении находится воин. Он совершает то, что «составляет его практическую обязанность*.* Он творит не грех, а несет служение*.* И служение его, неправедное по способу действия, не может быть при­знано делом греховным, злым или порочным.

Такое сознательное и добровольное принятие волей нравственно неправедного исхода как ду­ховно необходимого Ильин называет духовным компромиссом, на ко­торый вынужден идти воин. «Желая блага, преданный Богу, он вынуж­ден взять на себя неправедность во имя Божьего дела. И в этом исходе, в этом героическом разрешении основной трагической дилем­мы он не *праведен,* но *прав»*[48]*.*

Анализируя фразу Христа о «взявших меч», Ильин отмечает, что, принимая меч, воин принимает не только *бремя убийства,* но и *бремя смерти,* при этом делает он это ради любви к ближним. «Да, взявшие меч погибают от меча; но именно любовь может побудить человека при­нять и эту гибель. Взявший меч готов убить; но он должен быть готов к тому, что убьют его самого. Смерть есть не только «кара», зало­женная в самом мече; она есть еще и живая *мера* для приемлемости меча. Ибо браться за меч имеет смысл только во имя того, за что человеку действительно стоит умереть: во имя дела Божьего на земле»[48]

Несмотря на то, что воинское служение не является греховным, во­ину, тем не менее, по мнению Ильина, необходимо духовное очищение (не в форме трехлетнего отлучения от причастия, а в форме покаяния). «Религиозно-нравственное очищение — покаянный, из глубины совер­шаемый пересмотр своих состояний и содержаний и новое приобщение божественной плероме».

Оно необходимо для того, чтобы избавить душу от возможного очерствения и ожесточения, связанного с сопро­тивлением злу и со всеми видами понуждения и пресечения. Процесс духовного очищения должен укрепить в воине способность к духовно­му компромиссу, дать ему успокоение и силу, необходимые для борь­бы.

«Тот, кто сопротивляется злодеям силою и мечом, — должен быть *чище и выше своей борьбы;* иначе не он поведет ее и не он завершит ее победою, а она увлечет его, исказит его обличие и извергнет его, слом­ленного, униженного и порочного. Владеть силою и мечом может лишь тот, кто владеет собою, т. е. своими страстями и своим видением; ибо если человек не владеет собою, то меч и сила овладевают им и не они будут его орудием и средством, а он сам станет их средством и орудием; и тогда он «погибнет от меча» не физически, а нравственно и духовно: силы его будут растрачены, душа его будет изуродована и борьба проиг­рана. Вот почему очищение души есть основное условие победы в борь­бе со злом»[48].

Оценка всякого опыта должна происходить из внутренних побуждений и определяться через наличность или отсутствие двух сочетающихся признаков: любви и одухотворения. Толстой отказался видеть всю сложность и целесообразность отношений в мире, и из-за своего эгоцентризма и субъективизма обеспокоен не желанием спасти любимого человека, а только своей личной моральной праведностью, ради которой он готов не противостоять злодею, а погибнуть вместе со спасаемым. Подобная сентиментальность ничего общего не имеет с жертвенной любовью, которая требует спасения любимого, не заостряя внимания на возможный грех и «не трепеща перед своею возможною моральною не безукоризненностью».

Отстаивая истину об оправданности применения силы в борьбе Ильин обращается к иконописной традиции Право­вой Церкви. Это вполне соответствует его желанию оправдать применение меча, опираясь на традицию Древнего Православия, и вполне вписывается в его логические построения. Икона была не столько произведением древнерусской живописи, а выражением церковного самосознания. Именно в иконописных образах Архангела Михаила и Георгия Победоносца Ильин находит те духовные подтверждения для своих рассуждений. Также он обращается к толкованиям Нового Завета, ссылается на изречения святых Древней Руси, приводит события из истории Российского государства. Наконец, он обращается к логике здравого смысла, которая и сейчас оказывается непреодолимой для толстовства.

«Понятна мечта о том, чтобы для нравственно совершенного человека не было неодолимых препятствий в чисто-духовном борении зла, так чтобы он мог остановить и преобразить всякого злодея одним взглядом, словом, движением... Это - благородная, но наивная мечта. И несостоятельность ее обнаруживается тотчас же. Как только ее пытаются обратить в универсальное правило поведения. Эта мечта несостоятельна духовно потому, что обращение и преображение злодея должно быть его личным самостоятельным актом, пламенем его личной свободы, а не отблеском чужого совершенства... Эта мечта несостоятельна и исторически: духовная сила праведника имеет свой предел перед лицом сущего злодейства. И казалось бы, что именно христианину не подобало бы переоценивать эту мечту, имея перед глазами образы многого множества святых, замученных обратившимися и не преобразившимися злодеями»[47].

Конечной целью для сопротивляющегося злу, как пишет в своей книге Ильин, является «духовное растворение и преображение зла», а вся пробл­ема сопротивления злу силой разрешается основным принципом: «Борьба ведётся именно любовью, но одухотворенной любовью». Идея состоит именно в том, что борьба со злом необходима, но что ее целиком следует перенести во внутренний мир человека, и притом именно того человека, который сам в себе эту борьбу ведет.

Зло начинается там, где начинается человеческий *душевно-духовный мир -* это истинное местонахождение добра и зла. "Внутреннее" *уже* есть добро, или зло, или их трагическое смешение; "внешнее" же может быть только *проявлением, обнаружением* этого *внутреннего*, но само не может быть ни добром, ни злом. Это означает, что борьба со злом и преодоление зла может произойти и должно достигаться именно во внутренних усилиях.

«Какой бы "праведности" или, вернее, моральной верности ни достиг человек в своих внешних проявлениях и делах, все его достижение, несмотря на его общественную полезность, не будет иметь измерения добра без внутреннего, *качественного* перерождения души. *Внешний обряд доброты* не делает человека добрым: он остается нравственно мертвым фарисеем, покрашенным гробом. До тех пор пока самая глубина его личной страсти не вострепещет последними корнями своими от луча Божией очевидности и не ответит на этот луч целостным приятием в любви, радости и смертном решении - никакая внешняя корректность, выдержанность и полезность не дадут ему победы над злом. Ибо систематически непроявляемое зло не перестает жить в душе и, может быть, втайне владеет ею, и обычно бывает даже так, что оно незаметно просачивается во все внешне правильные поступки морального человека и отравляет их ядом недоброжелательства, зависти, злости, мести и интриги»[48].

В противном случае борьба со злом приведет лишь к умножению зла или сведётся лишь к устранению его поверхностных симптомов. Применяя физическую силу к злодею, нельзя упразднить зло, живущее в его душе, но такие меры ведут не к умножению добра, а к уменьшению зла.

Результатом рассуждений явился вывод о неизбежности духовного компромисса, не в смысле личного интереса, а как «бескорыстное принятие своей личной неправедности в борьбе со злодеями», но данная неправедность берется на себя, но «не для себя, а во имя Божьего дела». Данный компромисс есть подвиг в смысле не только ведения борьбы, но и в том, «чтобы вынести свой поступок и пронести через жизнь совершенное дело, не роняя своего поступка малодушным отречением от его необходимости, но и не идеализируя его нравственного содержания».

И.Ильин вводит и подробно рассматривает значение термина заставление. «Заставлением следует называть такое наложение воли на внутренний или внешний состав человека, которое обращается не к духовному видению и любовному приятию заставляемой души непосредственно, а пытается понудить ее или пресечь ее деятельность.»(48).

Л. Н. Толстой и его школа не видят сложности *в самом предмете.* Они не только *называют* всякое заставление - насилием, но и *отвергают всякое внешнее побуждение* и *пресечение, как насилие.* «Вообще говоря, термины "насилия" и "зла" употребляются ими как равнозначные настолько, что самая проблема непротивления "злу насилием" формулируется иногда как проблема непротивления "злу злом" (2) или воздаяния "злом за зло" (3); именно поэтому насилие иногда приравнивается "сатане" (4), а пользование им описывается как путь "диавола" (5). Понятно, что обращение к этому "сатанинскому злу" воспрещается раз навсегда и без исключений (6), так что лучше умереть или быть убитым, чем пустить в ход насилие (7); мало того, один из этих моралистов пытается даже установить, что победивший силою "всегда и неизменно неправ", ибо "истина" и "Бог" всегда в "побежденном" (8)».

Все люди непрерывно воспитывают друг другахотят они этого или не хотят, сознают они это или не сознают, умеют или не умеют. Во взаимном общественном воспитании людей необходимо не только *мягкое* "нет", но и *твердое* "нет" в атмосфере наступающего разъединения. Человек злодействует не только потому, что он злодей, а еще потому, что он приучен к этому безволием окружающих. Рабовладение развращает не только раба, но и рабовладельца; разнузданный человек разнуздан не только самим собою, но и общественною средою, позволившею ему разнуздать себя; деспот невозможен, если нет пресмыкающихся; "все позволено" только там, где люди друг другу все позволили.

Именно в этой связи и только в этой связи правильно подходить к проблеме физического заставления других людей. Физическое воздействие на других людей образует последнюю и *крайнюю стадию* заставляющего понуждения; оно выступает тогда, когда самозаставление не действует, а внешнее психическое понуждение оказывается недостаточным или несостоятельным.

«Внешнее физическое воздействие как таковое не есть зло уже по одному тому, что *ничто внешнее* само по себе не может быть ни добром, ни злом: оно может быть только *проявлением* внутреннего добра или зла. Тот, кто нравственно осуждает внешнее, тот или совершает нелепость, прилагая нравственные понятия без всякого смысла, или же, сам того не замечая, он осуждает не внешнее, а внутреннее, которое, может, и не заслуживает осуждения»[48].

Физическое заставление было бы проявлением зла, если бы оно по самому существу своему было *противодуховно* и *противолюбовно.* Однако на самом деле оно нисколько не враждебно ни духу, ни любви. «Подобно этому зло отрицает *любовь* и любовное *единение,* стремится обессилить их, выродить и погасить; напротив, физическое понуждение и пресечение - в отличие от злого насилия - не отрицают любви и любовного .единения, совсем не стремятся обессилить их, выродить и погасить: они апеллируют только не к любви, а к человеческой *воле,* или понуждая ее к самопринуждению, или пресекая ее внешние злые проявления»[48].

Условием правильной постановки проблемы является наличность *верного восприятия* зла, наличность *подлинной любви к добру* в вопрошающей душе. Проблема сопротивления злу есть не теоретическая, а практическая проблема; ее постановка, обсуждение и решение предполагают, что человек изучает явления и поступки людей, оценивает их, выбирает и соединяет с выбранным свою жизнь и свою судьбу.

Физическое воздействие должно испытываться как *необходимое,* т. е. как практически единственно действительное средство при данном стечении обстоятельств; вне этого не имеет смысла ставить проблему. Самая сущность ее в том, что человеку практически даются всего две возможности, всего два исхода: или потакающее бездействие, или физическое сопротивление.

«Верная постановка проблемы дает совсем иную формулу вопроса, а именно: если я вижу подлинное злодейство или поток подлинных злодейств и нет возможности остановить его душевно-духовным воздействием, а я подлинно связан любовью и волею с началом божественного добра не только во мне, но и вне меня, -то следует ли мне умыть руки, отойти и предоставить злодею свободу кощунствовать и духовно губить, или я должен вмешаться и пресечь злодейство физическим сопротивлением, идя сознательно на опасность, страдание, смерть и, может быть, даже на умаление и искажение моей личной праведности?..»[48]

Таким образом, граф Л. Н. Толстой и его единомышленники принимают и выдают свое бегство от этой проблемы за разрешение ее. «Именно поэтому моралист такого уклада, если только он последователен,- неизбежно будет обречен в жизни на чудовищные положения. Ибо, в самом, деле что ответит он себе и Богу, если, присутствуя на изнасиловании ребенка озверелою толпою и располагая оружием, он предпочтет уговаривать злодеев, взывая к очевидности и любви, и потом, предоставив злодейству свершиться, останется жить с сознанием своей моральной безукоризненности? Или он здесь допустит "исключение"?»

"Любовь", воспеваемая учением Л.Толстого есть, по существу своему, чувство *жалостливого сострадания,* которое может захватывать душу, погружая ее в состояние беспредметной умиленности и размягченности. Именно такое чувство, укоренясь в душе, несет ей целый ряд опасностей и соблазнов. Так, моральный опыт заменяет собою *религиозный опыт* и занимает его место (1). Мораль у Толстого выше религии, она судит своим критерием всякое религиозное содержание и утверждает *пределы своего опыта* как обязательные для религии. «Вся глубина религиозного восприятия, религиозного предмета, религиозной тайны и символики, все богатство положительной религии - критически и скептически пропускается сквозь душную теснину личного морального переживания, полуслепого, ограниченного и самодовольного. Вооруженный "простым здравым рассудком" во всей его плоской скудости, моралист перебирает и разбирает догматы и обряды христианской церкви, отметая все, что ему кажется странным и непонятным, и принимая каждое близорукое соображение свое за проявление критической честности и мудрости .»[48]

Любовь есть *творчество,* но разве безразлично, что именно творит творящий? «Любовь без духа *не видит,* и потому она *беспредметна;* любовь без духа слепа, пристрастна, своекорыстна, подвержена опошлению и уродству. Она не есть еще добро, но лишь возможность добра; это не реальная ценность, а нереализующаяся сила, не достижение, а задаток.»

Духовная любовь понимает религиозный смысл страдания и его духовно-очистительную силу и всегда предвидит нечто гораздо более ужасное, чем страдание и голод. Ей ведомы все духовные опасности, связанные с наличностью земного наслаждения, ее видение давно открыло ей, почему болезнь может быть лучше здоровья, подчинение - лучше власти, бедность - лучше богатства. «И именно сила этого видения укрепила ее в убеждении, что доблестная смерть всегда лучше позорной жизни и что каждый человек определяет себя перед лицом Божиим именно тем моментом, который заставляет его предпочесть смерть.»[48]

«Может ли человек, стремящийся к нравственному совершенству, сопротивляться злу силою и мечом? Может ли человек, религиозно приемлющий Бога, Его мироздание и свое место в мире,- не сопротивляться злу мечом и силою?" Таков был основной, двуединый вопрос, породивший все наше исследование. Что можно и должно ответить на этот вопрос, когда его ставит нравственно-благородная душа, ищущая в своей любви к Богу и Его делу на земле - религиозно верного, волевого ответа на идущий извне напор зла?

Ответ, добытый нами, звучит несомнительно и определенно: *физическое пресечение и понуждение могут быть прямою религиозною и патриотическою обязанностью человека,* и тогда он не в праве от них уклониться. Исполнение этой обязанности введет его в качестве участника в великий исторический бой между слугами Божиими и силами ада, и в этом бою ему придется не только обнажить меч, но и взять на себя бремя человекоубийства.»[48]

Активная, героическая борьба со злом отнюдь не является прямою и непосредственною дорогою к личной святости.Этот путь есть путь наитруднейший, ибо он заставляет брать на свои плечи бремя чужих злодеяний, заставляет идти ко злу и вступать с ним в напряженное, активное *взаимодействие.* На этом пути человека ждут большие подвиги, требующие от него большей силы и возлагающие на него большую ответственность. Слабый человек испугается этого пути, устрашится ответственности и не примет подвигов. Но было бы совершенно неосновательно и легкомысленно делать вывод, что путь этого устрашившегося человека, является более совершенным, духовно и нравственно более верным.

Для христианина вопрос жизни разрешается в последовании Христу. Христианин призван идти по Его стопам: как Он - принять мир и не принять зла в мире, и повести со злом жизненно-смертную борьбу. Настоящие христиане всегда принимали бремя мира и муку мира, и бремя борьбы с ним. «И приемля эту муку и борьбу, они готовились и к завершению своей крестного пути: к *приятию смерти* в борьбе от руки отвергнутого зла.»

Чтобы достойно принять мир, надо увидеть с очевидностью дело Божие на земле и творчески принять его как свое собственное всею своею волею и деятельностью; «не свое дело выдать за Божие, а Божие дело принять как свое. И в ту меру, в какую это удастся человеку, в эту меру он правильно наставит и правильно разрешит проблему меча..»[48]

«Отвергающие меч настаивают на том, что путь меча есть неправедный путь. Это верно в смысле абсолютной нравственной оценки; это неверно - в смысле указания практического исхода. Понятна *мечта о* том, чтобы для нравственно-совершенного человека нe было неодолимых препятствий в чисто-духовном поборании зла, так чтобы он мог остановить и преобразить всякого злодея одним своим взглядом, словом и движения. Эта мечта понятна: она есть отображение двух скрестившихся идей - идеи богоподобия нравственно-совершенного человека и идея всемогущества Божия: она как бы ссылается на то, что истинно добродетельный человек приближается к божественному совершенству, от которого увеличивается его духовное могущество так, что перед этим духовным могуществом злодею становится все труднее устоять. Это- благородная, но наивная мечта».

«Путь меча есть неправедный путь, но кто же этот человек, который пугается этой неправедности, объявляет ее "злодейством" и бежит от нее? Это тот самый человек, который в течение всей своей жизни не только мирился со всевозможною неправедностью, поскольку она ему была "нужна" или "полезна", но и ныне постоянно грешит со спокойною душою, грешит "в свою пользу" и даже не вспоминает об этом. И вдруг, когда необходимо принять на себя бремя государственности, служение, которое, по глубокому слову Петра Великого, есть подлинно "дело Божие" и потому не терпит "небрежия", - тогда он вспоминает о том, что он непременно должен быть безгрешным праведником, пугается, аффектированно объявляет эту неправедность "грехом" и показывает себя "в не тех"...»[48]

Браться за меч имеет смысл только во имя того, за что человеку действительно стоит умереть: во имя дела Божьего на земле. Бессмысленно браться за меч тому, кто не знает и не имеет в мире ничего выше самого себя и своей личной жизни: ибо ему вернее бросить меч и спасаться, хотя бы ценою предательства и унизительной покорности злодеям. Но за Божие дело имеет смысл идти на смерть. «Ибо умирающий за Него отдает меньшее за большее, личное за сверхличное, смертное за бессмертное, человеческое за Божие. И именно в этой отдаче, именно этою отдачею он делает свое меньшее - большим, свое личное - сверхличным, свое смертное - бессмертным, ибо себе, человеку, он придает достоинство Божьего слуги. Вот в каком смысле смерть есть мера для приемлемости меча.»[48]

Тою же глубиною и спасительностью проникнута и идея "христолюбивого воинства". Воин именуется "христолюбивым" не только потому, что он член христианского государства, что его родина возрастает в христианском духе и что сам он призван оборонять христианскую веру, а еще и потому, «что в любви ко Христу и к преподанной Им полноте совершенства он имеет живую основу своего личного духа, ею утверждает святыню своего личного Кремля, в ней почерпает необходимую ему силу подвига и очищения.»

Есть два пути: высший, Божий, благодатный путь тех, кто становятся учениками Христовым и оставляют меч, кто в полной мере идет на путь Креста и жертвы. Низший путь — путь воина. Этот путь осмыслен и сохраняет свое значение. Преп. Сергий Радонежский не брал в руки меч, но некоторым монахам поручил воевать и благословлял князя Димитрия Донского. Те, кто идут по пути полной самоотдачи в чисто духовной работе, немало обязаны тем, кто берет на себя бремя активной борьбы со злодеями. Меч не может заменить Евангелие, христианство, воспитание в духе любви и веры. Но меч должен действовать во имя Духа, и в этом, как писал Ильин, прямая религиозная и патриотическая обязанность человека. Мир лежит во зле и нужно противостоять этому состоянию мира, а не смиряться с ним.

«Следовательно, остается одно-единственное, универсальное правило: “противиться злу из любви” — из любви отдавая *все* свое, где это нужно; из любви понуждая и пресекая, где нужно; из любви уговаривая и из любви казня, из любви не отдавая ничего своего, если это “твое” есть больше, чем твое, если оно есть в то же время — Божие: святыня, Церковь, Родина или их вещественное воплощение. И во всех этих проявлениях — и отдавая, и не отдавая, и умоляя, и не умоляя, и казня — эта любовь не будет ни безразличием, ни самодовлеющей чувствительностью, ни робким попущением, ни безвольною жалостью, ни соучастием». [48]

Следует сказать, что отношение церковных кругов русской иммиграции к книге И.А. Ильина «О сопротивлению злу силою» было очень одобрительным. Видный представитель богословской элиты - митрополит Антоний (Храповицкий) назвал книгу «подлинным и точным выражением православного воззрения».

# 

# 1.4. История влияния Церкви на формирование военной организации Российского государства.

«Военная организация - есть комплекс людских, материально-технических и духовных компонентов, связанных между собой централизованным руководством со стороны государства или общества и обеспечивающий вооруженные потребности государства или общества»[49].

Материально-технический компонент представляет собой комплекс материальных, технических, научных и других составляющих, которые в своей взаимосвязи обеспечивают реальное существование и функционирование военной организации.

Духовный компонент - сложный и трудноуловимый фактор, потому что он не поддается измерению и реально увидеть его можно только в определенный момент времени, когда государство или общество решает свои задачи вооруженным путем, т.е. находится в состоянии войны или военного конфликта. Это духовно-нравственная готовность людей к выполнению тех задач, которые ставят перед ними государство или общество в военной области. Она зиждется на традициях, на воспитании, на культуре, на том моральном климате, который создается в государстве или обществе, на авторитете власти, идеологии, религиозных убеждениях и др.

Организационно- управленческое начало характеризуется деятельностью органов управления, которая включает в себя структурное, правовое, контролирующее, преобразующее функционирование по поддержанию военной организации в тех пределах и параметрах, которые определили ей государство или общество[49].

Основой существования военной организации являются вооруженные потребности государства или общества.

Исторический опыт убедительно свидетельствует о том, что духовность играла большую роль в жизни Российского государства и народа. Основные значительные моменты в истории России - создание централизованного государства, борьба за независимость, выход на мировую арену, отечественные войны, реформы - эти события были наполнены особым, духовным содержанием. Воплощением на практике духовно-религиозного фактора была деятельность Русской Православной Церкви. Она делала все для того, чтобы Русь была сильна верой, независима и могущественна политически. Неоспорима роль Русской Православной Церкви в становлении политики, культуры, однако не меньшую роль духовенство сыграло и в становлении военной организации на Руси.

Русская Православная Церковь возникает в канун драматического отделения папской Римско-католической церкви от Вселенского Православия. Между православным востоком и католическим Западом пролегла духовная пропасть. В 1204 году под ударами крестоносцев пал и был разграблен Константинополь. Византийская империя оказалась зажатой в тисках между исламским Востоком и католическим Западом, одинаково враждебных ей. Великая православная держава вступила в долгий период упадка и агонии, с ее гибелью, казалось, могло уйти в небытие и Православие. Но Православная Церковь Христова не может прекратить свое бытие здесь на земле, прежде окончания истории. Поэтому, в контексте понимания дальнейших судеб человечества, так важно, что именно в этот критический момент возникает, великая в будущем, православная держава Русь, которой было предначертано стать в дальнейшем преемницей Византийской империи и новым оплотом Вселенского Православия[50].

Необходимо проанализировать основные факторы и предпосылки формирования Православной Руси.

Русская Летопись сообщает о нападении славянской дружины на Константинополь в 860 году под предводительством варягов Аскольда и Дира. Это произошло при св. патриархе Фотии. Славяне потерпели поражение, но обстоятельства сложились таким образом, что некоторые из дружины крестились. Патриарх Фотий в своем окружном послании 867 года свидетельствует об этом факте: «И до такой степени разгорелось у них желание и ревность веры, что приняли епископа и пастыря и лобызают верования христиан с великим усердием и ревностью». Происходит так называемое «Фотиево крещение». Постепенно в небольшой отрезок времени количество крестившихся увеличивается. Никоновская летопись содержит упоминание о миссионерской деятельности православного епископа святителя Михаила, первого митрополита Киевского. Таким образом, в Киеве при Аскольде и Дире впервые образуется епархия и строятся первые храмы. Аскольд и Дир, первые князья –христиане были убиты язычниками. Над их могилой была поставлена церковь святителя Николая[50].

В правление князя Игоря Рюриковича (912 - 944) христианство уже предстает заметной силой. Об этом свидетельствует, в частности, договор русских с греками, датированный 944 годом. В нем приводятся имена дружинников - христиан. Дружинники из числа христиан, согласно договору, должны были присягать в церкви святого Пророка Илии в Киеве, на Подоле. Следовательно, в Киеве при Игоре христиане не только не подвергаются гонениям, а входят в число приближенных князя и открыто совершают богослужения в храме. Многие исследователи, несмотря на скудость данных, все же считают возможным говорить о симпатии Игоря к христианам. Некоторые, как Голубинский, даже именуют его «внутренним христианином». Тем не менее, что то все - таки мешало Игорю принять крещение. Быть может он чувствовал оппозицию со стороны воинственных язычников. Кроме того, славяне власть князя воспринимали во многом в патриархальном смысле, и князь - отец - глава языческого народа - семьи не мог бы восприниматься ими по прежнему в случае отказа от веры отцов. Непростые отношения русских и хазар, как можно предполагать, повлияли на религиозный выбор Ольги. Лев Гумилев высказал весьма интересную мысль, он полагал, что « Ольга, принимая христианство, помимо внутреннего духовного поиска руководствовалась также и политическим интересом». Крещение равноапостольной княгини состоялось вероятно в 957 году, и не всеми на Руси было воспринято однозначно. Крещение Ольги - это важнейшая веха на пути христианизации Руси. Летописцы по праву называют ее «зарей, которая предшествовала «солнцу» - то есть святому князю Владимиру[50].

В большинстве своем киевляне - язычники можно думать, скорее недоумевали и удивлялись. В этом плане очень характерно замечание Святослава, сына Ольги и Игоря. Мать просила его принять христианство, а он отвечал, что дружина будет смеяться над ним. Это весьма характерно: с точки зрения язычников христианство представлялось чем - то смешным. К обращению Ольги, которая была народом прозвана Мудрой, могли отнестись как к политической необходимости в борьбе с Хазарией. К тому же Ольга была женщиной и ей многое могло проститься по снисхождению. Но князь - воин Святослав, глава дружины, отец народа, никак не мог позволить себе принять крещение. Это уже было чревато осмеянием и потерей авторитета у подданных. Вероятно, у язычников христианство представлялось выражением слабости, никчемности в военном плане. Культа силы, который языческая дружина ценила превыше всего, в христианстве, проповедовавшем мир и смирение, она не находила. Святослав хорошо понимал, что поддержки большинства своих воинов он не встретит в случае крещения. «Да и сам он, лихой вояка по натуре, совершенно не был расположен к христианству»[50].

Иоакимовская летопись говорит о гонениях на христиан со стороны Святослава, приводятся факты мученичества среди дружинников принимавших смерть ради Христа. Христианство усиливалось.

Острее борьба между агонизирующим язычеством и христианством разгорелась при наследниках Святослава – князьях Олеге, Ярополке и Владимире. Старшие князья Ярополк и Олег были воспитаны святой Ольгой в христианском духе, и есть свидетельства о том, что Ярополк покровительствовал христианам. Но младший сын Владимир был рожден от наложницы, воспитывался отдельно. В дальнейшем он получил в удел правления далекий Новгород. Антагонизм между князем Ярополком, приверженцем христианства, и язычником Владимиром стал причиной междоусобицы. Языческая оппозиция Новгорода сгруппировалась вокруг Владимира и выступила против в значительной мере христианизированного Киева. Казалось, язычество одержало победу, когда Владимир убил своего брата, но, на самом деле оказалось, что это была агония язычества.

Владимир, как человек огромного ума, интуиции и глубокой религиозности понимал, что язычество в своих прежних формах уже несостоятельно. Сначала он предпринимал попытки реформировать многобожие. Объединив под своей единодержавной властью русские племена, Владимир осознал необходимость религиозного единства, понимал, что ни на чем другом, кроме как на религии, это единство создать невозможно. Попытка объединения через насилие обречена на провал. До сих пор различные племена, населявшие Русь, поклонялись своим местным богам. Варяги почитали одних, славяне – других, у финнов были третьи. Владимир собрал всех местных богов в «русский пантеон», который возглавил бог перун. Но данный проект был обречен на неудачу, что подтверждает дальнейшая история. При Владимире языческим богам совершаются доселе невиданные жертвоприношения. В 983 году были убиты Феодор и Иоанн, два варяга – христианина. Но кровь мучеников приближала победу христианства.

Глубочайший переворот происходит в душе князя Владимира в короткое время. Из бездны ада язычества он сумел подняться к истинному Богу и привести за собой весь свой народ. После личного духовного религиозного кризиса святой князь приступает к сложному и судьбоносному вопросу выбора веры, о чем свидетельствуют летописные источники[50].

Христианство в форме православного вероучения и культа официально было признано государственной религией Киевской Руси в 988 году. Конкретным актом принятия православия явилось знаменитое крещение на Днепре населения города Киева князем Владимиром. После принятия своего крещения Князь Владимир внутренне полностью преобразился. Как свидетельствует древнее житие святого князя, он сам, ревнуя о распространении новой веры, много ездил по своей державе, самолично проповедуя и призывая народ принять святое крещение.

Очень рано молодая Русская Церковь являет примеры подлинной святости. Исключительное впечатление на современников произвел подвиг молодых князей Бориса и Глеба, сыновей князя Владимира и княгини Анны. Для этих молодых князей евангельский идеал – основной ориентир в их жизни. Борьбе со Святополком, их братом за власть и греху братоубийства, они смиренно предпочитают мученическую кончину. Народное сознание было поражено смиренным подвигом, мученичество братьев оказало на христианское воспитание русских влияние гораздо большее, чем книжное обучение. Русь приняла новую веру не формально ради вхождения в культурно политический ареал европейского христианского сообщества, но глубоко и искренне, всем сердцем.

Принятие христианства сыграло огромное значение для Руси, это и распространение письменности и грамотности, и сближение Руси с другими христианскими государствами, и обогащение русской культуры, и укрепление международного положения, но главное - христианство способствовало объединению многочисленных языческих племен, населявших территорию Древней Руси в единую нацию - русский народ.

На этапе создания первого государства на Руси процессы формирования государственных институтов, в том числе военной организации, и развития христианства шли параллельными путями, обусловленными общим ходом исторического развития, что отразилось в дальнейшем на всех направлениях влияния деятельности Русской Православной Церкви на становление военной организации Руси.

Система комплектования вооруженных сил на первом этапе развития Руси носила милиционный характер, который предполагал совмещение военного дела с хозяйственной жизнью. Наряду с милиционной появились и зачатки профессиональной системы комплектования войска, прежде всего, дружины, которые были ядром вооруженных сил. Историки указывают, что церковь принимала непосредственное участие в процессе пополнения и комплектования войска Руси[51].

Появление Библии у славян связано с переводческой деятельностью Кирилла и Мефодия во 2-й половине IX века. Библия явилась не только духовным наставлением, но и способствовала становлению государственности и военной организации. По первым переводам Библии жили и строили свое государство, писали законы и создавали войско первые русские князья. При образовании независимого государства и создании собственной армии для его защиты начальным этапом, как указывает четвертая книга Моисеева «Числа»: являлся учет населения и определение боеспособности контингента. Библия указывает, что для войны нужны не только годные, но и отборные. Эта мысль созвучна с идеей создания профессиональной армии. Вместе с тем в Библии есть суждения и о других способах комплектования вооруженных сил: 1. воинская повинность: «И сказал Моисей народу... вооружите из себя людей на войну, чтобы они пошли... совершить мщение Господне...» (Чис. XXXI, 3); 2. принудительный набор сильных и воинственных людей: «...сказал Господь Моисею... исчислите все общество сынов Израилевых от двадцати лет и выше, по семействам их, всех годных для войны у Израиля.»(Чис. XXVI, 2);

Уже в X-XI веках на Руси для подготовки священников проводились особые наборы детей «лучших граждан». Русские князья понимали, что достичь успеха в любом предприятии, будь то поход на врага или укрепление внутреннего положения княжества, без идеи, сплачивающей народ не обойтись. И дружина, и простой люд должны иметь духовного наставника помимо опытного военачальника и мудрого правителя в лице князя. Таковым и стали священнослужители. Священник выбирался удельным князем и представлялся для посвящения и рукоположения епископу[51].

В X-XI вв. Священники существовали за счет княжеской казны, были первыми помощниками князей в собирании христолюбивого воинства на ратные дела, они же крепили княжескую власть на местах, выступая верными защитниками их политики. Великие князья Владимир, Ярослав и другие «недаром выделяли десятую часть от всех княжеских доходов на нужды церкви»[51]

Процесс углубления христианизации Руси, столь успешно продолжавшийся при Ярославе Мудром, претерпел испытания в эпоху домонгольского нашествия, которая характеризовалась потерей единства и раздробленностью русского государства. Киевская Русь распадается на множество удельных княжеств. Причиной потрясений и раздоров было отсутствие искренней веры и преобладание над ней мирских страстей.

К середине 13 века русский народ полностью не воцерковился. Во многих областях продолжали поклоняться идолам. Русь сотрясают кровопролитные войны между князьями. Первое сражение с татарами на Калке русские проиграли, потеряв множество воинов убитыми. Не было даже единого командования войском, каждый князь желал славы только себе. После поражения не были сделаны соответствующие выводы. Нашествие монголо-татарских орд обозначило новый период в истории Руси Русской Церкви[52].

Во времена порабощения татарами Руси на церковь, как на единственную в тот период объединяющую силу, легла задача подготовить освобождение.

Терпимое отношение к чужой религии было одним из главных принципов политики Чингисхана, при котором он мог надеяться на создание мировой империи. В его «Книге запретов» предписывалось обязательное уважительное отношение к любой религии. Конечно, Церковь и духовенство пострадали так же, как и весь русский народ. Многие храмы и монастыри были разорены и сожжены, множество духовенства убито. Но после утверждения своей власти на Руси сразу же установилось покровительственное отношение к Церкви, она осталась фактически единственным свободным установлением. Православные священники воспринимались монголами язычниками как собственные шаманы, с которыми лучше не спорить. Церковь была освобождена от дани, а церковный суд остался неприкосновенным. В ханских ярлыках было утверждение: «Кто будет хулить веру русскую, тот ничем не извинится, а умрет злою смертью.»[53]

Единая Русская Церковь не дает окончательно забыть и похоронить идею Руси как единой страны, единого народа. Церковь является в условиях раздробленности наиболее значимым объединяющим фактором. В этом выразилось огромное национально-государственное и освободительное значение Русской Церкви, ибо она всегда оставалась началом, противодействующим дроблению и распаду государства. Подъем на Руси оказался возможным и потому, что в самой Орде к исходу 16 века наметилось ослабление. Монголо-татарский этнос не смог консолидироваться, как это сделал русский народ. Происходит разложение общества и государства монгольского, обусловленное отсутствием внутренней духовной силы. Монгольские воины были запрограммированы исключительно на грабеж, это был источник дохода и способ существования. Естественно, что такой народ не мог не только развиваться, но даже удержаться на прежнем уровне. На Руси же, наоборот, на основе православной духовности все время возрастает процесс укрепления духовных сил, который заканчивается победой на Куликовом поле.[53]

В период существования удельных княжеств на Руси стала создаваться система вассалитета при комплектовании войска, которая затем в эпоху создания единого централизованного государства оформилась в поместную систему комплектования. Суть ее заключалась в том, что мелкие феодалы и дворовые люди великого князя получали от него земельные наделы, а за это они обязаны были нести военную и другую государственную службу. К середине 50-х годов XVI в. была точно определена «мера службы с земли». По закону «с каждых 100 четей доброй, угожей пашни в поле, т.е. со 150 десятин доброй пахотной земли, должен был являться в поход один ратник «на коне и в доспехе полном», а в дальний поход - с двумя конями». В 1556 году было принято «Уложение о службе»; законодательно закрепившее поместную систему комплектования. Оно определяло, что каждый светский феодал обязан был выставлять одного конного вооруженного ратника, от каждых 50 десятин земли.[51]

Крупным землевладельцем в те времена была церковь. В.О.Ключевский отмечал, что уже «к половине XVI в. монастырское землевладение достигло таких размеров, что стало обременительным для государства. Монахи владеют третьей частью всей земельной собственности в государстве». Исследование исторических источников показало, что нигде в прямой постановке не говорилось о том, выделяла ли церковь со своих земель ратников. По данному поводу можно отметить следующее. С одной стороны, ростом своего земельного могущества духовенство создавало государству затруднения в деле обеспечения военно-служилого класса.. С другой стороны, церковь не была в стороне при комплектовании войска. История свидетельствует, что во времена патриаршества Никона на Руси в середине XVII века, «на случай войны он выставлял в поле 10000 ратников, еще столько же воинов давали монастыри». Выделение данного войска на случай войны служило хорошим подспорьем государству.[51]

На этапе укрепления Российского централизованного государства сложилась даточная система комплектования новых формирований - полков нового строя. Суть ее состояла в том, что правительство перешло к принудительной записи мелкопоместных дворян в рейтарские полки и даточных людей в солдатские и драгунские полки. Личный состав флотилии находился на полном обеспечении монастырских властей.[51]

Влияние Русской Православной Церкви на пополнение и комплектование армии, было большей частью опосредованным в силу особого статуса церкви, служители которой не имели права носить оружия. Однако в годы тяжелых испытаний Российского государства священнослужители делали все для того, чтобы ряды русских дружин пополнялись лучшими представителями церковного сообщества.

Исторические документы свидетельствуют, что в годину суровых испытаний для нашей Родины, которые требовали мобилизации всех людских, материальных и духовных сил, Русская Православная Церковь всегда вставала на защиту Руси, показывая миру образцы героизма и патриотизма, мужества и самоотверженности.

Время правления великого князя Иоанна Грозного (в 15 веке) характеризуется формированием новой идеологии московской великокняжеской власти. Великий князь принимает титул царя, как единоличного монарха. Происходит возведение Русской Церкви на степень Патриаршества. В этот же период окончательно утверждается идея «Москва-третий Рим», после отступничества греков от православия на Флорентийском соборе. Москва впервые осознала себя единственной хранительницей истины Православия в мире. Это привело к утверждению автокефалии Русской Церкви. Великие князья Московские завершают объединение Руси вокруг Москвы, создается крупное централизованное православное государство с самодержавной властью. Идея «Москва-третий Рим» имела под собой крепкое духовное основание, а возрастание и усиление Русского государства позволяли видеть в новой идее отражение исторических реалий. На долгие века вперед Руси предстоит силой духа и силой оружия нести этот крест служения Христу, ради жизни всего человечества. «Ибо четвертому Риму не бывать»,- пророчествовал старец Филофей.[53]

В период смутного времени пример святителя Гермогена вдохновил архипастырей и пастырей. Большое мужество проявил тогдашний *митрополит Филарет* (Романов) в Ростове. *Митрополит Исидор* удерживал от измены новгородцев и много пострадал от шведов, захвативших Новгород. Софийский про­топоп Амос отбивался в своем дворе и был убит. *Архиепископ Феоктист Тверской* удерживал свою паству в верности Василию Шуйскому и затем был замучен поляками, взявшими его в плен. *Владыку Иосифа Коломенского* Лисовский приковал к пушке. Исключительную стойкость в осажденном Смоленске проя­вил *архиепископ Сергий.* Когда в начале июня Смоленск пал, то Сигизмунд подвергнул пытке доблестного защитника его, Шеина, а затем его и владыку Сергия в узах отправил в Польшу. *Епископ Суздальский Галактион* скончался в изгнании, не желая молиться за самозванца. *Владыка Геннадий Псковский* посылал крестьян своих и монастырских остановить мятеж и не пережил измены своего города. *Владыка Феодосии Астраханский,* высту­павший против Лжедимитрия, едва не был убит астраханцами; позднее он, привезенный в Москву, в лицо обличал самозванца. *Митрополит Ефрем Казанский* благословлял патриотическое делание *князя Димитрия Пожарского* и *Козьмы Минина,* создав­ших второе народное ополчение в Нижнем Новгороде, обосно­вавшееся потом в Ярославле. Ближайшим помощником Минина в его почине был нижегородский протопоп Савва. Дело это горячо поддерживал и архимандрит тамошнего Печерского мо­настыря Феодосии. *Митрополит Кирилл Ростовский* был духов­ным руководителем и миротворцем ополчения. Митрополиты Ефрем, Кирилл, Иона Сарский и Феодорит Рязанский принимали большое участие в Земском соборе, который после трехдневного поста, 21 февраля 1613 г., в Неделю Православия, избрал на царство Михаила Феодоровича Романова, сына митрополита Филарета, томившегося в польском плену. Архиепископ *Феодорит* возглавлял посольство, отправленное в Ипатьевский монастырь, и пламенное слово владыки убедило инокиню Марфу благосло­вить на царство своего сына.

Большие заслуги государству в Смутное время оказали и видные *монастыри.* Кириллов монастырь пять лет отбивался от нападения врагов. Спасо-Прилуцкий монастырь отдал Отечеству всю свою казну. Отбивался от поляков в Боровском монастыре воевода князь Михаил Волконский, по прозванию Хромой, и пал у раки прп. Пафнутия. Крупную сумму прислала *Соловецкая обитель.* Настоятель последней так заканчивал свое письмо шведскому королю, предлагавшему на москов­ское царство королевича Филиппа: «А у нас в Соловецком монастыре и Сумском острове и по всей Поморской области тот же совет единомышленный: не хотим никого иноверцев на Московское государство царем и великим князем, опричь своих прирожденных бояр Московского государства». На стра­же Соловецкой обители стояли твердо игумен Антоний и его преемник Иринарх. Более же всех прославила себя *Троицко-Сергиева обитель.* Ею пожертвовано было государству 65000 руб. и множество ценных вещей. Часть денег послана была в Москву в то вре­мя, когда сама обитель терпела осаду от поляков, осадивших ее 23 сентября 1608 г. Архимандритом монастыря был доблестный старец Иоасаф. Защищали обитель воеводы князь Григорий Роща-Долгорукий и дворянин Алексей Голохвастов. Архимандрит привел воевод и всех ратных людей к присяге у гроба прп. Сергия, что они бу­дут биться крепко и «без измены» против врагов Православия и Отечества, и затем повелел непрестанно совершать богослуже­ния и петь молебны преподобному. Осада длилась *16 месяцев.* Архимандрит Иоасаф, изнуренный трудами, удалился в Пафнутиев монастырь, где был в числе других убит врагами, завладевшими обителью. Преемником его стал *Дионисий,* ар­химандрит Старицкого Богородицкого монастыря. Одна из грамот Троицкой обители, пришедшая в октябре 1611 г. в Нижний Новгород, вдохновила на подвиг *Козьму Минина.*  Созданное им и *князем Димитрием Михайловичем Пожарским народное ополчение* обосновалось в Ярославле. Духовным вождем его был митрополит Кирилл Ростовский. Пожарский находился в тесной связи с прп. Дионисием. Получив сведения, что литовский гетман Ян Ходкевич двинулся на помощь поля­кам, осажденным в Москве казаками, князь Пожарский высту­пил из Ярославля к столице. По пути он по русскому обычаю по­сетил Спасо-Евфимиевский монастырь в Суздале и помолился у гробов своих родителей. 14 августа 1612 г. рать его с великой честью была встречена у стен Троицкого монастыря. После мо­лебна у мощей прп. Сергия и Никона архимандрит Дионисий благословил иконой Живоначальной Троицы ратных людей. *22 октября 1612 г.* Москва была освобождена*,* в память чего установ­лен был праздник Казанской иконе Божией Матери. По обету Пожарского в Москве был сооружен Казанский храм.[53]

Сила духа и сила оружия тесно связаны между собой как фундаментальные силы жизненного основания. В основе деятельности духовенства в данной сфере лежат христианские взгляды на сущность войны, армии и участие в войне христианина.

Каким же образом Русская Православная Церковь заботилась о духовно-нравственном воспитании воинства?

Одной из форм этого было благословление воинов на битву. Известен факт прибытия накануне Куликовской битвы великого князя Московского Дмитрия Иоанновича со своей дружиной в Свято-Троицкий монастырь за благословлением от преподобного игумена обители Сергия Радонежского. В числе братии обители Святой Троицы в то время были два инока-боярина: Александр Пересвет (бывший боярин Брянский) и Родион Ослябя (боярин Любецкий). В свое время, живя в миру, они славились ратным мастерством и необыкновенной силой. Учитывая это, великий князь обратился с просьбой к преподобному Сергию отпустить их в ратные полки. Благословив своих иноков, Сергий отпустил их. Храбро сражались за родную землю Пересвет и Ослябя, став героями битвы. После своей гибели они были похоронены в Симоновом монастыре.[42]

Игумен всея Руси преподобный Сергий превозмогал в себе беспристрастного подвижника ради блага своей страждущей Родины, ведь в эту эпоху речь шла о том, сможет ли Русь выжить, а значит сберечь Православие не только для своего народа , но и для всего мира.

По просьбе князя игумен отслужил литургию, после которой состоялась беседа двух великих людей. «Тебе господине княже, - говорил преподобный Сергий, - следует заботиться и крепко стоять за своих подданых, и душу свою положить, и кровь свою пролить по образу самого Христа, который свою за нас пролил. Иди, господине, небоязненно! Господь поможет тебе на безбожных врагов. Победиши враги твоя...» . Воодушевленный этим, в начале битвы, встав в одежде простого воина перед Передовым полком, Дмитрий со словами «Бог прибежище и сила», первым ринулся на врага. Так мужество и героизм воинов, помноженные на православную веру и полководческий талант привели к победе русского оружия.[42]

Большая роль в деле духовно-нравственного воздействия на воинство со стороны Церкви отводилась молитве. Воин христианский силен не только оружием видимым, но и более всего молитвою и упованием на Бога. Когда молитва растворена живой верой, тогда она сильнее оружия вещественного. Недаром апостол Павел сказал о героях Ветхого Завета: «верою побеждали царства». (Евр.XI,33). Церковь учила, что молиться воину надо о том, «чтобы Господь помог ему честно и грозно совершить настоящее дело, исполнил сердце его мужеством, даровал силы душевные, подкрепил силы телесные, сохранил жизнь и здравие среди сени смертной» . В этой связи необходимо отметить, что Церковь изначально отводила особое место мученикам, то есть тем, кто отдал свою жизнь за Христа. И когда воин-христианин вступал в бой, то он знал, что идет он на верную смерть за Веру и Отечество и если суждено будет погибнуть, то смерть его будет приравнена к мученичеству.[42]

Важное значение придавала Церковь и такой форме воздействия на воинов, как принятие присяги. Ее необходимость и важность открыл и освятил сам Господь. Писание говорит: «человецы большим (высшим) клянутся, и всякому их прекословию кончина во извещенное клятва есть» (Евр.VI, 16). «Присяга у наших предков имела столь обязательную силу, что в случаях необходимых разрешение клятвенной присяги совершалось Церковью. Основу военной организации Древней Руси составляли княжеские дружины, которые, собираясь под воинскими стягами и знаменами, произносили клятву верности Богу и князю-заступнику. В первом русском воинском «Уставе ратных, пушечных и других дел, касающихся до воинской науки» (1621 год) ритуал принятия присяги уже приобрел законодательный характер. «Каждый воинский человек, - говорилось в уставе, - должен приводиться к крестному целованию - приносить присягу государю «верно служить»... Нарушитель присяги провозглашался клятвопреступником и вероотступником, так как, целуя крест брал в свидетели своей верности и преданности самого Бога»[42].

Освящение, и как следствие, верность своему знамени. Известно, что особенно тесное сплетение религии и флага произошло в средние века - века рыцарства. Многие знамена рыцарей почитались их последователями как нечто священное. Знамена, отбитые у врагов, хранились в церквах как символ славы и могущества предков. Знамя являлось символом, под которым соединялись верные своему долгу воины. Оно заключало в себе Веру и верность Государю и Отечеству. Оставление знамени на поругание неприятелю было выше всякой вины перед Богом и Государем[42].

Отдание воинской почести погибшим в бою. Сразу после Куликовской битвы была отслужена панихид по всем павшим. По совету и с благословления Сергия Радонежского Дмитрий Донской установил совершать ежегодно поминовение погибших воинов в первую субботу после 26 октября 1380 года. «День этот стали называть Дмитриевой субботой. Данный обычай сохранился до наших дней»[42].

Позднее, когда стали создаваться военные храмы, вошло в традицию их внутренние и внешние стены украшать мраморными досками с именами погибших, причем в морских храмах на досках черного цвета указывались имена погибших моряков в бою, а на досках серого цвета - погибших от морской стихии.

Забота о погибших воинах, членах их семей, устроении специальных военных кладбищ впоследствии была законодательно закреплена как святая обязанность военного священника.

Воспитание воинов в духе взаимовыручки и взаимопомощи. Традиция эта берет свое начало от слов Христа: «пойди прежде примирись с братом твоим, и тогда приди и принеси дар твой» (Мф. V,24.). То есть, перед боем воины должны были просить друг у друга прощения. Очистившись, таким образом, друг перед другом и встав одинаково перед Богом, они должны были стоять насмерть не только за себя, но и за своих товарищей по оружию. Известно много случаев из ратной жизни, когда служилые люди жертвовали собой ради других, зная о том, что за этот подвиг они будут приняты в Божье царство. Отсюда берет начало замечательная русская поговорка: «Сам погибай, а товарища выручай», отсюда пошла и такая традиция, как защита командира в бою, как более старшего и опытного товарища[42].

Одной из замечательных традиций было воздействие на воинов со стороны духовенства своим личным примером во времена вооруженной борьбы с иноземными захватчиками, что проявилось в конкретных примерах героизма священнослужителей на поле брани. Выше уже был приведен подвиг иноков Пересвета и Осляби во время Куликовской битвы, необходимо еще отметить многочисленные подвиги братии Соловецкого, Кирилло-Белозерского, Троице-Сергиева монастырей.

Подобные примеры лишний раз подтверждают положение о том, что было бы ужасным, если бы Церковь в самые трагические моменты жизни народа оказалась бы равнодушной к его переживаниям, мучениям, страданиям и не поддержала бы его в борьбе за правду. «Такая Церковь оказалась бы чужою для народного сердца»[42].

Таким образом, духовно-нравственное воздействие со стороны Русской Православной Церкви на воинство, было одним из наиболее действенных факторов ее деятельности. Обосновав моральное право службы в армии и участия христиан в войнах, духовенство прилагало все усилия для того, чтобы русское воинство, прозванное христолюбивым, вступая в бой за родную землю осознавало покровительство и заступничество Церкви. В эти времена начинают зарождаться воинские традиции, развитию которых способствовала Русская Православная Церковь.

# ГЛАВА 2. ЗНАЧЕНИЕ ВОЕННО-ПАТРИОТИЧЕСКОГО И ДУХОВНОГО ВОСПИТАНИЯ В РОССИИ

# 2.1. Духовное просвещение – основа здоровья и безопасности нации. Формирование сознания нации - важнейшая функция государства. Важнейшая задача – формирование целостного мировоззрения защитника Отечества.

Ни одно государство немыслимо без военной мощи, созидающего духовно-нравственного начала и патриотического чувства своих граждан. Отсутствие этих факторов обрекает на самовырождение и изнутри разлагает общество. Зная об этом Церковь и государство на протяжении всей истории соработничества во главу угла ставили военно-патриотическое воспитание, видя в этом будущее благополучие нации и страны в целом. Твердость патриотического духа, любовь и вера в свое Отечество – это цементирующая сила для экономической, социальной, внешней и внутренней политики страны.

Тема проблематики военно-патриотического воспитания в России начинается от вопросов начального военно-патриотического воспитания, финансирования армии и достойного проживания военнослужащих и заканчивается проблемами так называемой «русской идеи», национализма, поиска идеологии и восприятия страны ее гражданами. Поэтому эта тема является неисчерпаемой, но некоторые основные аспекты необходимо освятить.

Христианство в течение многих веков формировало у подавляющей части общества духовные и моральные нормы, определенные взгляды на природу человека, а также, что более существенно, задавало предельные критерии, с точки зрения которых понимались и оценивались жизненные процессы всего общества.

В годы испытаний народ всегда обращался к Богу. С Божией помощью русский народ выдержал монголо-татарское, немецкое, шведское, польское, французское, снова немецкое нашествия. Православное воспитание призвано возродить в человеке чувство связи времен. Для этого необходимо объединить все силы государства, Церкви и семьи для того, чтобы воспитывать следующее поколение на основе православных ценностей.

Служба воинская требует постоянного напоминания о высоком призвании, лежащем на защитниках Родины; без этой высшей религиозной и патриотической оценки военная служба не может достигать своего предназначения, особенно в военное время, когда, люди должны жертвовать жизнью. Но, чтобы они могли так самоотверженно идти на смерть в борьбе с внешними и внутренними врагами родины, необходимо, чтобы и в мирное время их не покидал этот духовный подъем.

Осознавая и признавая с христианским смирением грехи и преступления революции, тем не менее, русский человек не может отрекаться от своего Отечества, которое переживало за тысячу лет своего странствия по мировой истории много взлетов и падений, грехов и заблуждений. Легко любить Отечество, когда оно сильно и все им восхищаются, но даже когда мать грешна, осмеяна и покинута всеми, только тот сын, что не пройдет мимо и защитит от поругания. Истинный смысл политики России должен заключаться в создании наилучших условий для воспроизведения высоконравственного поколения, то есть продолжения жизни, и отстаивания своих исторических интересов.

После распада системы ценностей, на которых держалась идеология военно-патриотического воспитания в СССР, военно-патриотическое воспитание в усеченном виде осталось, но не может самостоятельно выстроить новую систему ценностей. Данный факт очень сильно отражается на современном состоянии вооруженных сил России. В этой связи возрастает роль Русской Православной Церкви, обладающей системой ценностей, на которых веками воспитывалось русское воинство**.**

Еще Патриарх Московский и всея Руси Алексий II говорил, что «Церковь глубоко обеспокоена тем, что многие молодые люди сознательно избегают воинской службы, что стало одним из серьезнейших признаков нравственного оскудения общества. Пусть служба в армии – долг и обязанность каждого сына Отчизны – будет подлинным подвигом, несомым с честью и радостью, не омраченным никаким безнравственным или преступным поступком со стороны самого воина, его руководителей или сослуживцев**»**[54]**.**

Сущность религиозного воспитания в патриотическом духе настолько индивидуально и затрагивает такие глубокие и часто сокрытые стороны человеческой души, что может возникнуть вопрос о самой возможности построения какой-нибудь методики в этом направлении. Педагогический процесс – это живой мост, который соединяет содержание, идеологию с жизнью воспитываемого подростка. Этапами этого педагогического процесса являются: пробуждение интереса к собственному развитию, чувство радости от собственного роста, рост критерия своего развития.

Сложность и ни с чем не сравнимое своеобразие воспитания патриотических чувств, мыслей, убеждений, поступков не дает нам высшей меры, с помощью которой можно было бы измерить эту величайшую и трудно постижимую ценность. Эта мера явственно предстает перед нами, вручается воспитанникам через отца и мать, педагога или командира. Настоящий экзамен патриотическим чувствам и убеждениям – это война; только в столкновении со смертельной опасностью полностью раскрывается истинная сущность верности, преданности, так как истинный патриотизм без его живого выражения, без величайшего напряжения всех сил и энергии немыслим.

Не смотря на процесс модернизации Вооруженных Сил Российской Федерации и уменьшение прохождения срока обязательной воинской службы, негативное отношении молодежи к армии все же сохраняется. Причины этого многочисленны и заслуживают отдельного социологического исследования. Очевидно, что данная проблема связана с все более заметной утратой обществом традиционно российского патриотического сознания, с распространением равнодушия, эгоизма, агрессивности, неуважительного отношения к государству и социальным институтам. Все это обусловливает неотложность решения проблемы воспитания патриотизма как основы объединения общества и укрепления государства.

Святейший Патриарх Московский и всея Руси Кирилл на встрече с молодежью в Витебске приводит интересное замечание, связанное с явлением патриотизма в России: «Мне приходилось беседовать со многими ветеранами. Я очень люблю говорить с этими людьми – с теми, кто лицом к лицу видел смерть, с теми, кто поднимался в атаку навстречу морю свинца, чтобы защитить Родину. Я спрашивал этих людей: «Как вы оцениваете это страшное время во всей системе вашей жизни?» Ответ был удивительный: «Это было счастливое время в моей жизни»[55].

Очень важно, чтобы плодом патриотического воспитания современной молодежи России было такое же восприятие защиты Родины, ощущения счастья за то, что молодой человек принимает участие в отстаивании родной земли, домашнего очага и уюта. Внедрение в жизнь различных объединяющих молодежь организаций, в данном случае военно-патриотических, является результатом острой необходимости и неотложных мер по формированию у подростков высокого патриотического сознания, чувства верности своему Отечеству, готовности к выполнению гражданского долга защиты своей Родины.

Стоит предположить, что не всегда в деле военно-патриотического воспитания молодежи Церковь и государство должны использовать дореволюционные схемы. Время диктует новые правила. Динамика развития, изменение мышления и прогресса не всегда заставляет обращаться к прошлому, к традициям дореволюционной России, так как снимать кальку с прошлого без осмысления и сообразования с настоящим губительно для всякого дела и в том числе для работы с военнослужащими и в нравственно-патриотическом воспитании.

Можно задаться вопросом: насколько было правильным патриотическое, гражданское воспитание перед революцией, если такое воспитание смогло допустить революцию, свержение помазанника Божия, позволить жестокому режиму и тоталитаризму править страной более семидесяти лет? Ввиду этого современное общество должно строго и скрупулезно исследовать этот вопрос, дабы не повторить ошибки прошлого.

Православие, самодержавие, народность – эти три главные идеи, три кита, на котором строилось патриотическое воспитание до 1917 года, кануло в лето и, скорее всего не вернется уже никогда. В недавнем прошлом люди шли умирать «за Ленина, за Сталина», когда культ личности был главной идеологией страны. Сейчас более чем странным показалось бы то, что русский человек должен умирать за политического лидера страны, а не за ближних своих, за свой город, страну и веру.

Необходимо также развенчивать миф о том, что православное воспитание и образование в школе может разобщить многонациональную и многоконфессиональную страну. Наоборот, именно отсутствие такового приводит к деградации и вырождению национального чувства в зоологический эгоцентризм.

Патриотизм – это проявление любви и в данном случае любви к Родине, но любовь как одно из наивысших чувств человеческой души невозможно навязать, сделать обязательной или купить за деньги. Родину не получится защищать за деньги, и ветераны это могут прекрасно подтвердить. Никакую зарплату не платили во время войны, а люди шли навстречу смерти. Здесь было яркое проявление такой системы человеческих отношений, которая связана с самым прекрасным: любовью, жертвенностью, дружбой, бескорыстием, служением ближнему и Родине своей. Можно сделать вывод, что нравственное состояние является залогом, в том числе, и благополучия человеческой личности.

Патриот ощущает себя соотечественником, сродником всему народу как большой семье. На этом уровне человеческих отношений стремление к личным выгодам сменяется жертвенностью во имя сохранения и продолжения жизни целого – большой народной семьи, в которой достижения каждого становятся общим достоянием, а общее достояние служит каждому соотечественнику. Как высшее выражение человеческого достоинства патриотизм представляет собой явление исключительно духовного порядка, не имеющее ничего общего с родокровными, по сути животными, связями, на основании которых возникают расизм и национализм.

Особенностью настоящего времени является то, что в патриотическом воспитании сегодня нуждаются не столько дети и подростки, сколько сами взрослые. Дети берут пример со взрослых и большая часть процесса воспитания зиждется на примерах. В наши дни общество страдает от недостатка в людях терпения, жертвенности, мужества, верности, самоотверженности, взаимоуважения и многих других качеств, которые проистекают из евангельских норм жизни. Главное, что у людей отнята основа нравственности – Христос, Который «есть путь и истина и жизнь» (Ин. 14, 6). Тот опыт жизни во Христе, который накоплен Церковью за прошедшие века и хранится ею поныне, может сегодня помочь нашему народу, духовно обманутому и нравственно покалеченному, исправить свою жизнь, жизнь всей страны в соответствии с Божиим замыслом о человеке.

Чем выше нравственность в народе, тем крепче само государство. Будущее любого народа зависит от его нравственного состояния. Как только падала нравственность, так у той или иной страны возникали проблемы, что иногда приводило к исчезновению целых народов. Подобные факты дают историческое основание для соработничества государства и Церкви. Государство должно использовать помощь Церкви в повышении нравственности общества. Русская культура, духовные ценности и нормы поведения, быт и уклад жизни, самосознание и мировосприятие сформированы под благодатным воздействием Православия. Даже советский строй, истреблявший веру в Бога и боровшийся с Церковью, держался до тех пор, пока в людях еще оставался тот нравственный потенциал, который был заложен в них Церковью.

Церковь всегда стремилась быть ближе к православному воинству. Ранее вся жизнь военных людей во всех их повседневных делах и великих ратных совершениях освящалась церковным благословением. Для воина были священными и присяга перед Евангелием, и полковое Знамя, освященное полковым пастырем по специальному чину. Процесс воспитания ребенка, подростка, юноши не замыкался только в рамках семьи или какого-либо учебного заведения, он продолжался и в армии, поэтому полковые храмы были центрами духовной жизни, школой патриотического и нравственного воспитания, хранителями доблестных русских традиций.

Сложно прогнозировать и давать окончательные заключения о будущем сотрудничестве Русской Православной Церкви с вооруженными силами России. Во многом плодотворное продолжение этого сотрудничества зависит от политической стабильности и активности духовенства в данном направлении. Нравственное и патриотическое воспитание также станут надежными гарантами в том, что надежды на возрождение духовной силы России будут оправданы и всецело подкреплены участием в этом Русской Церкви как надежного оплота государства.

Наиболее актуальным в ряду вопросов стоит вопрос об отношении Православной Церкви к войне и воинскому служению, без осве­щения которого невозможно вести речь о каком-либо сотрудничестве. По­этому при ответе на него необходимо показать непротиворечивость воин­ской службы христианским представлениям о нравственности и обосновать дозволенность воинам-христианам принимать участие в войне. Соответственно, в этом же ряду становятся вопросы о подготовке к службе в армии, о методиках и проблемах. Вытекающим логически становится вопрос о возможности сопротивления злу для православного человека, и не только в армии, но на протяжении всей жизни.

Такая ситуация сложилась по многим причинам и одна из них – это сомнение у государственных чиновников в целесообразности присутствия духовенства в местах прохождения срочной воинской службы . О подобном сомнении писал еще будущий Патриарх Сергий (Страгородский): «Возлюбленные братья, глубоко бы ошибся тот государственный или общественный деятель, который бы подумал, что и в самом деле он может в своей деятельности пройти без всякого внимания мимо нас, пастырей Церкви, с нашей проповедью о вере во Христа. Много разительных подтверждений этой истины мы знаем в истории. Точно так же верою и твердым хранением заветов Православной Церкви устроялась и возрастала и наша Святая Русь. Сколько всяких злоключений и потрясений пришлось ей пережить за всю ее тысячелетнюю историю! Сколько раз она, казалось, была накануне погибели! Казалось, уже не было никакой надежды, никакого просвета в будущем. Но вот раздавался голос Православной Церкви, просыпалась вера в народе, и народ наш, соединившись под священным стягом Православия, могучим потоком устремлялся на защиту своей веры и родины, и враги уходили прочь, и обновленная в горниле искушений восставала из праха наша Святая Русь, умиротворенная и снова великая пред лицом удивленного мира»[56].

Слова Святейшего Патриарха Московского и всея Руси Кирилла заставляют понять, что еще не до конца оценена вся значимость и необходимость военно – патриотического воспитания: «По чисто историческим обстоятельствам мы до сих пор не можем выйти на ту модель взаимодействия Православной Церкви и других традиционных религий с армией, которая обеспечила бы регулярное пастырское попечение, пастырскую заботу о военнослужащих, создание института военных священников, но в течение последних пятнадцати лет на уровне приходов Православной Церкви осуществляется работа с вооруженными силами. Полагаю, что наработан очень большой и положительный опыт. Но вместе с тем считаю нынешнюю форму взаимодействия не вполне удовлетворительной. Знаю, что на этом пути существуют определенные трудности, но и в самих вооруженных силах растет понимание того, что нужно переходить к такой форме взаимодействия. Надеюсь, что в обозримом будущем в этой области будут какие-то положительные сдвиги»[57].

Национальная идея требует нравственного оправдания существования своей нации в мире, поэтому она содержит в себе более высокие цели и ценности, чем биологическое существование народа. Поэтому подлинная национальная идея — это всегда идея религиозная, выходящая за пределы материального и временного мира. Для русского народа — это идея, неразрывно связанная с Православием.

Лишь православ­ное мировоззрение ставит личность (индивидуум), коллектив (общество) и государство на верное место в шкале ценностей между личностью и Богом.

Свобода личности — несомненная ценность, данная нам Богом в челове­ческой природе как свобода воли, без которой человек перестал бы быть че­ловеком (к чему по сути и стремился марксизм). Но, в отличие от либераль­ной демократии, эта ценность не само­достаточна: она требует положительной и абсолютной цели — служения Исти­не. Христос учил: «Познаете истину, и истина сделает вас свободными» (Ин. 8, 32) — вот непременное условие под­линной свободы. При его отсутствии свобода становится саморазрушитель­ной, и, злоупотребляя ею, человек тоже перестает быть человеком, превраща­ясь в эгоистичное животное, порабо­щенное своими грехами (то есть сила­ми зла),— а это высшая степень несво­боды. Назначение православного госу­дарства состоит в обеспечении мак­симальной «отрицательной» свободы человека — свободы от внешнего зла и внутреннего греха, для обеспечения максимальной положительной свобо­ды — свободы для служения Замыслу Божию.

Только в православном госу­дарстве природный коллективизм об­лагораживается в Церкви и возводит­ся до своего предельного уровня — до Народа (нации) как соборной личнос­ти, имеющей в истории свою задачу, согласную с Замыслом Божиим. И од­новременно этот предельный коллек­тивизм сохраняет в Православии пре­дельно личностный характер, ибо спа­сение каждого человека личное и дос­тигается прежде всего его личными духовными усилиями. Личное спасение через любовь к ближнему с осознани­ем взаимной духовной ответственнос­ти всех людей перед Богом — вот вер­ное сочетание личности и коллектива (общества), называемое в Православии соборностью.

И государство — тоже ценность: это организованная форма земного бытия народа.

«Духовное воспитание молодёжи должно стать безусловным приоритетом нашей церковной политики”,-такое место определил Святейший Патриарх Алексий II молодежному служению в нашей Церкви. И это не случайно. Ведь всем известно высказывание: ”Наша молодежь – наше будущее»[58].

«В наше время, когда молодого человека окружают столь изощренные соблазны цивилизации, пришла пора объединить усилия всех тех, кто ощущает в душе острую тревогу за подрастающее поколение. Если мы немедленно сообща не примемся за кропотливый труд учителей и наставников молодежи, если не найдем новые действенные подходы в воспитании, - утверждает Святейший Патриарх,- мы потеряем страну»[58]

Учитывая важность православной миссии среди молодежи, еще в 1995 году Священный Синод принял решение об образовании Миссионерского отдела Московского Патриархата. Одной из важнейших задач его была работа в сфере молодежного служения. Для активизации миссии среди молодежи, а также развития церковной активности самых молодых людей юбилейный Архиерейский Собор, проходивший в Москве с 13 по 16 августа 2002, принял решение об образовании новой церковной структуры - Синодального Отдела по делам молодежи. Данное соборное решение фактически завершило подготовительный период, начатый в январе 1991 года образованием на Съезде православной молодежи Всецерковного Православного молодежного движения. Содержанием деятельности нового Синодального отдела, по мнению его председателя Архиепископа Костромского и Галичского Александра, должны быть «поиск и воплощение в жизнь способов устранения пропасти, разделяющей ныне Церковь и подавляющее большинство молодого поколения россиян»[59].

В 2002 году было учреждено Всероссийское православное молодёжное движение, которое «призвано объединить уже существующие формы деятельности православной молодёжи и сделать их открытыми и доступными для невоцерковлённых сверстников». В последнее время на всех уровнях церковной жизни: на приходах, в благочиниях, в епархиях и в общецерковном масштабе – стали создаваться молодёжные братства, школы ремесел, паломнические службы, спортивные и туристические службы, реставрационные отряды, детско-юношеские лагеря и творческие объединения.

Важным направлением в работе с подрастающим поколением является нравственно-патриотическое воспитание. Возникновение и деятельность в последнее время большого числа военно-патриотических клубов и объединений обусловлено несколькими причинами. Молодого, полного энергии, сил и желаний человека привлекает разнообразие интересных и увлекательных занятий, которые проводятся в рамках работы военно-патриотических клубов.

Подобная форма работы с активной частью общества популярна для воцерковлённых детей, так и для молодёжи, не привыкшей с вниманием слушать старших духовных наставников. Занятия в военно-патриотических клубах привлекают мальчиков и девочек, не зависимо от возраста и причастия к военным традициям семьи.

Согласно социологическим исследованиям, проводимым среди учащихся старших классов общеобразовательных школ и студентов ВУЗов Москвы и других регионов России, 59,9% школьников ощущают потребность в существовании большего числа досуговых организаций. При этом 52,3% школьников и 66,5% студентов считают нравственное воспитание наиболее важным в наше время[60].

В процессе работы клубов военно-патриотического воспитания по разделу начальной военной подготовки необходимо раскрывать и подчеркивать тот важный фактор, что будущий защитник Отечества призывается к защите не только в рядах Российской армии, но и в последующей мирной жизни. Каждый в своем чине и звании является военно- обязанным перед своей Родиной. Именно поэтому в методический процесс обучения необходимо включать аспекты взаимоотношений Церкви и Армии, Церкви и государства.

Многовековая гармония государства Российского и Русской Православной Церкви в общем деле воспитания граждан в духе патриотического служения Отечеству отражена в полной мере в нашей истории. Непобедимая Русская армия основана на этом крепком фундаменте. Однако, известны страницы истории, когда государство в одиночку пыталось взращивать тему военно-патриотического воспитания. Советская пропаганда прекрасно отдавала себе отчет в том, что безопасность страны целиком зависит от процессов формирования сознания нации. Но история свидетельствует нам о тупиковом варианте воспитания патриотических настроений путем идеологических бомбардировок сознания. Данный факт еще раз подтверждает обоснованность вывода о том, что патриотизм является следствием религиозной жизни населения и имеет свои корни в религиозных источниках православия. Государство не имеет права уклоняться от сферы обеспечения безопасности страны, но без взаимодействия с Церковью не в состоянии это сделать.

«Государственный порядок и энергическое преследование целей общественного блага достигаются хорошим устройством правительственного механизма, установлением разумного закона, рядом мер наблюдения, принуждения, кары, поощрения и т. д. Но как бы ни были разработаны законы и усовершенствованы правительственный механизм, суд и администрация, это еще не обеспечивает достижения благих целей государства, если граждане не стремятся по собственному побуждению жить согласно справедливости и своему нравственному долгу.»[61]

Нравственность является основой общественного блага и безопасности.

«Когда имеется это чувство, то и самые недосмотры закона и власти не становятся особенно роковыми, ибо граждане не торопятся воспользоваться возможностью злоупотребления и своими самостоятельными нравственными поступками значительно исправляют зло, допущенное несовершенством закона или правительственного механизма.»[61]

Государство действует к принуждению своих граждан , но служащие в свою очередь сами являются выходцами из среды населения и имеют те же нравственные ориентиры.Нравственность составляет основу для успеха действий государства. Но государство само по себе не имеет способов *порождать* это необходимое ему чувство, но может принимать меры к тому, чтобы нравственное чувство не подрывалось распространением безнравственных учений.

Откуда берется источник зарождения нравственности в народе? Источник его некоторые усматривают в социальной жизни.

«Но это столь же поверхностный взгляд, как объяснение "произвольным зарождением" появления организмов в капле воды. Внешняя среда и ее содержание оказывают несомненное влияние на развитие микроорганизмов, но не порождают их зародышей. Так и психический зародыш нравственности не порождается обществом в личности. Нравственное чувство лишь находит себе в обществе известное помещение, но само по себе, по природе своей, есть не общественное, а *религиозное*.»[61]

Для блага государства являются величайшей драгоценностью те религиозные учреждения, в которых люди выращивают и воспитывают свое религиозное чувство, дающее им крепкое нравственное чувство и правила поведения.

«Нравственность христианина зависит не от страха закона и даже не от общественного порицания. В основе христианин стремится к нравственному богоподобию, имея живой идеал во Христе, а способы и правила в достижении этого (хотя и недостижимого) идеала - в учении и руководстве своей Церкви. При таком стремлении христианин живет в общении с Богом, а это и есть его *духовная жизнь*.»[61]

Христианин знает, что общение с Богом дает ему и силу, и счастье. «Его задачи жизни не исчерпываются в земном существовании и здесь не осуществимы полностью. Мир для него лишь арена борьбы за свой нравственный тип и за приобщение к нему возможно большего числа других людей - это и есть христианское спасение.»[61]

Жить должно по правде, и везде вокруг себя должно поддерживать эту правду. Христианин знает, что общие формы жизни созданы Богом применительно к природе человека, а потому ломать законы социальной жизни он не станет. Улучшать же общественную жизнь христианин всегда готов.

«Поэтому-то христианин как гражданин отличается с государственной точки зрения наилучшими качествами. Он служит не за страх, а за совесть, служит делу, а не лицам, ищет счастья и блага настоящих живых людей, а не отвлеченностей, как "человечество". Он, наконец, думает не о количественном величии работы, а о ее качественном совершенстве и потому не тянется непременно на верхи правления, к первым, громким ролям, а столь же удовлетворяется работой в своей семье, в своей общине, в кругу своих знакомых, в природе, корпорации и т. д.»[61]

С государственной точки зрения именно такой тип и нужен для здоровой жизни общества и государства. Если отсутствует гармония в отношениях Церкви и государства, этим самым государство отнимает у себя возможность получить от Церкви именно то, в чем нуждается.

Конечно, Церковь и при этом существует, живет и действует, но сфера ее духовного влияния, сфера порождения ею духовного человека сужается. Являются широкие области, где ее действие значится только формально.

Для современной государственности, подрываемой все возрастающей нравственной расшатанностью людей, теперь все более остро становится вопрос об установке гармонии отношения государства к Церкви. Задача для государства состоит в том, чтобы дать Церкви самостоятельность, возможность быть такой организацией, какой она должна быть по *своим* нравственным законам, и при этом остаться с нею в союзе.

«Грядущая Россия будет нуждаться в новом, предметном питании русского духовного характера, не просто в "образовании" ибо образование, само по себе, есть дело памяти, смекалки и практических умений в отрыве от духа, совести, веры и характера. Образование без воспитания не формирует человека, а разнуздывает и портит его, ибо оно дает в его распоряжение жизненно выгодные возможности, технические умения, которыми он,- бездуховный, бессовестный, безверный и бесхарактерный,- и начинает злоупотреблять. Надо раз навсегда установить и признать, что безграмотный, но добросовестный простолюдин есть лучший человек и лучший гражданин, чем бессовестный грамотей; и что формальная "образованность" вне веры, чести и совести создает не национальную культуру, а разврат пошлой цивилизации.»[62]

России предстоит выработать себе новую систему национального воспитания и от верного разрешения этой задачи будет зависеть ее будущий исторический путь.

Отсутствие нравственных устоев в обществе открывает возможность врагу действовать на внутренних фронтах.

«Первое, до чего бы враги додумались, это до беспер­спективности силового варианта (в крайнем случае понимали бы его как вспомогательный). Вслед за этим пришли бы к мысли, что оптимальный вари­ант— использовать в качестве разрушительной силы существующие внутри страны энергии. Задача свелась бы к тому, как социальные энергии России направить против России.»[3]

В основе энергии общества — стремление к благу. Че­ловеку свойственно искать состояние счастья. Сегод­ня это стремление задействуется потребительской системой. Она утверждает, что чем больше человек станет потреблять, тем счастливее он будет.

Своей главнейшей задачей государство во все времена понимало форми­рование определенного типа сознания населения. «Всегда суще­ствовал государственный заказ на то, какими ориен­тирами должен руководствоваться человек. Из людей, спо­собных ощущать удовольствия более высокого плана, формировалась элита духа, которая задавала движе­нию масс нужное направление Теория русского монаха Филофея «Москва — Третий Рим» определила поведение России, понимающей себя с тех пор как преемницу Византии и хранительницу мирового христианства, под которым понимает Православие.»[3]

Если главная задача государства — формирование со­знания — решена, создание экономики или армии есть вытекающее отсюда следствие и вопрос време­ни. «Все крупные государственные деятели христиан­ских стран понимали смысл государства не в разви­тии экономики, а в обеспечении условий, способ­ствующих спасению души каждого подданного, от крестьянина до герцога и короля. Если государство не обеспечивало этого, оно понималось как бессмыс­ленное. Развитие экономики понималось как вспомо­гательное средство, способствующее реализации главной задачи.»[3]

История Российского государства показывает неотделимость на протяжении веков государства от Церкви. Суровые испытания, выпадавшие на долю государства заставляли вновь и вновь обращаться за поддержкой к Церкви. Контроль сознания для государства во все времена становился непосильной ношей. Эта сфера деятельности принадлежит по преимуществу Церкви.

Более тонкой становится тактика врага, все более упор делается на воздействие на сознание. В связи с этим ответы на современные вопросы должны быть своевременными и полными.

Зачастую нам кажется, что все вроде бы понятно. Но на самом деле мы не в силах всегда действовать в соответствии с понятиями. Враг размазывает нашу инициативу посредством «тысячи житейских мелочей».

«Сфера воздействия на сознание всегда считалась «вотчиной» государства. Чужих туда не допускали. Вторжение чужих в процесс моделирования созна­ния рассматривался как смертельная опасность для государства. Чужой мог направить социальные энергии не туда, куда полезно народу и стране, а туда, куда полезно ему. Ярким примером служит сегодняшнее состояние наших умов.»[3]

Годы атеизма привели к устранению влияния Церкви на сознание народа. После падения атеистического режима образовался вакуум. «Нам пели американские песни, мы плясали под них на дискотеках. Мы смотрели крутые боевики и эротику, которой нас кормили под лозунгом свободы. В итоге счастливее мы не стали. Но зато из нас сделали развращенных аполитичных потребителей. Большинство после такой обработки обречены всю жизнь вести растительное существование. Без высокой цели и большого смысла.»[3]

Как только враг прорвался в сферу формирования сознания нашего народа, первым делом он создал притягательный образ потребительского стиля жизни. Всему, что мешало этой задаче, создавался образ отрицательный.

«Сегодня под знаменем свободы народу продолжают насаждать ориентиры, направляющие нашу энергию против нас. В первую очередь культивируется терпимость к любой кате­гории греха. Все, что может нас интуитивно насто­рожить, маскируется под невинное развлечение. Прикрываясь разговорами о праве личности делать то, что она хочет, если это не несет сиюминутно­го вреда, из людей делают моральных уродов.»[3]

Простые люди, оценивая события бытовым масштабом и меркой, делают неверные выводы. При таком «воспитании» общество пре­вращается в беззащитную толпу, где каждый сам за себя.

**Военная теория и практика свидетельствуют: подразделение выживает, если каждый боец готов умереть. Подразделение гибнет, если каждый боец стремится выжить.**

Аналогично и в мирной жизни, тотальный акцент только на личном благе в итоге всех лишит личного блага. Так не раз бывало в ис­тории. Так устроен мир. «Утрата высоких идеалов оборачивается утратой способности к объедине­нию, то есть к созданию структуры. Некогда гармо­ничная конструкция превращается в хлам.»[3]

«Сократ в свое время указывал, что простой че­ловек не способен проследить вред от нововведений в сфере, где вред вытянут во времени. Он говорил, что « следует остерегатьсядаже новой музыки, поскольку она может быть опасна для целостности государства. В словах Сократа глубочайшая истина, осмысление которой приходит, если оценивать общество не бы­товой меркой, а государственной и онтологической. Сегодня темные силы, внося вроде бы незначитель­ные детали в окружающую жизнь, достигают гранди­озных результатов. Если бы человеку прокрутить про­цесс разрушения нации в сто раз быстрее, он бы ужаснулся. Но никто не ужасается, потому что ско­рость разрушения равна скорости таяния ледников, то есть незаметна.»[3]

«Враг прорвался к святая святыx — формированию сознания нашего народа. Было бы лучше, если бы он прорвался к секретным ядерным объектам.»

«Чтобы выносить ребенка, нужно девять месяцев. Чтобы сформировать сознание, нужно поколение, а в идеале два, когда воспитанные новой системой ро­дители воспитывают детей.»[3]

Однако не будем забывать о том, что угроза всегда бывает двух видов – внутренняя и внешняя. И если на внутреннем фронте у России сегодня сплошные катаклизмы, то на внешнем все вроде бы не так и плохо. Россия – оплот Православия сегодня прежде всего по внешним фактам. Имея мощную армию с мощным вооружением, в том числе и ядерным, Россия является гарантом стабильности в мире. Никто не способен развязать войну без смертельных рисков для себя. Важно имея позитив в одном сохранять и упрочать его, не забывая и о явных угрозах в другой плоскости.

Важнейшая задача – формирование целостного мировоззрения защитника Отечества.

«Сегодня главная задача – воспитание людей, способных мыслить стратегически – Веками, Континентами, Цивилизациями.»[3]

Вопрос патриотического служения Отечеству в современных условиях требует максимально всесторонней подготовки. Не может человек, мыслящий в мелком масштабе адекватно ориентироваться в сложнейших ситуациях. Всегда возникают реальные риски быть используемым в чьих то нечистоплотных интересах.

«Невозможно делать то, мас­штаб чего не объял. Потому что не поверишь в ре­альность дела. А не поверив, посчитаешь бредом и пустой фантазией. Люди, в целом понимающие и разделяющие идею, но не привыкшие мыслить масштабно, могут поговорить на тему, но ничего конкретного де­лать не будут. Для них это нереально. Человек может заниматься только реальными делами. Но для каждого своя реальность»[3]

Человек выбирает дело независимо от наличия или отсутствия ресурсов, а исходя из предпосылок интуитивного внутреннего собственного потенциала.

«Речь идет о намерениях и по­тенциале. Величина дел человеческих зависит не от имеющихся ресурсов, а от масштаба намерений человека. Человек определяется качеством наме­рений. Намерения одного человека велики, другого малы. Показатель величины человека — намерения. Несоответствие ресурса и дела, на которое этот ресурс употребляется, есть своего рода феномен. Сам по себе большой ресурс не подвигнет человека дей­ствовать в секторе, размер которого выходит за рам­ки его восприятия. Кому не дано масштабности мышления, у того духу не хватит взяться за большое дело»[3]

Люди всегда действуют исходя не из знания действи­тельности, a coгласно своему масштабу мышления.Круп­ных в этом смысле людей на самом деле единицы. Наше Отечество нуждается в людях, думающих и готовых ради блага России на дела, не завязанные на личную выгоду.

«Масштаб мышления определяет использование государственного ресурса. Отсутствие масштаба мышления исключает крупные дела. Человек способен действовать только в грани­цах своего понимания. С обычным мышлением нельзя оперировать большими категориями. Нрав­ственные качества здесь имеют вторичное значения. Честные и нечестные люди одинаково быстро запустят разру­шительные процессы, если масштаб их мысли мал. Самое печальное, что они этого даже не поймут»[3].

Люди с не соответствующим проблеме мышлени­ем стремятся в коридоры власти. Они борются за власть, ищут тщеславия, личных выгод, обогащения. Великие цели им неведомы. Любая великая страна умирает без великих целей.

«Масштабное мышление возможно людям, цели которых не ограничены рамками этого мира, а уходят в область метафизики. Чтобы составить пол­ное представление о происходящих в России процессах, нужно связать их с процессами на планете. Что­бы осмыслить ситуацию на планете, нужно выйти в область метафизики и связать ее воедино с окружа­ющей действительностью»[2]. Не имея масштабного понимания ситуации невозможно узреть корень проблемы. А без цели борьба за власть вырождается в борьбу за голоса избирателей, Мелкое мышление автоматически измельчает цель. Чтобы видеть корень, нужно мыслить в соответству­ющем масштабе.»[3]

Земная история человечества есть непрерывная война за души, борьба за выживание. Неважно, что происходит внешне – война или мир, голод или изобилие. Враг не дремлет ни одного мгновения и всеми способами улавливает бедные души. И невозможно подсчитать при каких внешних условиях гибнет людей больше. По православному вероучению Бог обязательно помогает, если к Нему верующие обращаются. Но чтобы обращаться к Богу с молитвами необходимо иметь соответствующий масштаб мышления. Когда на соборной молитве в Церкви верующие просят Господа о благорастворении воздухов, о мире во всем мире - это все не простые пустые звуки, а реальные просьбы понимающих, о чем просят (хотя бы в малом проценте). Можно смело утверждать, что верующий православный человек имеет глобальный масштаб мышления, по меньшей мере, он находится в гармонии с глобальным мышлением самой Соборной Апостольской Церкви и в послушании общему Собранию. Любые другие человеческие институты не в состоянии дать обществу столь глобально мыслящих людей ввиду своего приземленного происхождения. Но проблема нашего времени в том, что христиане, как единственная реальная способная к глобальному управлению сила не представлены во власти по тем или иным причинам, о которых отдельный сложный и длинный разговор. Скажем только, что одна из причин в осознанном самоустранении. Следствием отсутствия реально способных к управлению является присутствие реально неспособных. Отсюда все возможные мелкие и глобальные катаклизмы.

Необходимо ясно и тщательно разобраться с ключевыми понятиями: *Что такое наша вера?.* Ч*то значит быть православным ? Что такое Россия?* Какое то безумие получается, мы уверенно существуем как нация много веков, мы действительно граждане великой страны по той великой миссии, которую возложил на нее Бог. Но мы сегодня как в тумане. Мы не имеем ясных ответов прежде всего для самих себя на ключевые вопросы, один из которых, а *кто мы, собственно, есть*? Без ответов на эти вопросы невозможна миссия, невозможна история, она просто не нужна.

«В культурном аспекте наше столетие — постхристианское потому, что у человека нет больше возможности **стать** христианином. Основные регулятивы нашей культуры, то есть то, что определяет наше самопонимание, делает нас недоступными *для* христианского благовестия»[63].

В том царстве Антихриста, которое описывает Апокалипсис, у человека будет свобода — выбирать того или иного кандидата, купить эту марку холодильника или иную. Но пригрядшее общество не сможет дать ответ на вопрос: что значит быть христианином.

«Уже сегодня ответ почти неслышен. На Западе «быть христианином» понимается как "быть порядочным гражданином, исправно платить налоги и в меру заниматься филантропией". Крупнейший протестантский богослов XX века Пауль Тиллих, отвечая на вопрос, молится ли он, отвечал: "Нет, но я медитирую".»[63]

В православных странах ответ еще хуже: «быть православным — значит быть русским (болгарином, сербом, румыном, греком)».

Сегодня чрезвычайно остро стоит вопрос миссионерского служения. Практически с нуля вновь придется вспахивать заросшую и окаменевшую за годы лихолетия советской власти духовную целину, если мы не хотим скорого окончания земной истории.

Но необходимо не только дать ответы на вопросы, но и как можно более внятно донести их до граждан Православная практика уповает на мистическую действительность в вопросах воцерковления граждан, в отличие от протестантизма. Но сегодня, как видится, ощущается особый голод на простые, понятные человеческие слова. Очевидна недостаточность проповедей и лекционного материала начального православного богословия.

Однако, не стоит уклоняться в крайности.

«В течение последних столетий христианство старательно опустошалось просветительским рационализмом. Богословы (протестантские и католические, а следом за ними даже православные) старались рационально обосновать христианскую веру. Мистика тщательно выпаривалась. Таинства были превращены в обряды, а последние — в "библию для неграмотных", то есть в изъяснение библейских текстов посредством жестов. Очищенное от "магизма" (то есть от энергийной, благодатной насыщенности Сверхмирным Присутствием) христианство стало слишком рациональным. И когда европейцам открылись глубины аскетики и мистики Востока, они стали всматриваться в них, нисколько не подозревая, что своя аскетика и своя мистика есть в церковном христианстве».[63]

И сегодня религиозное сознаниенецерковных людей просто поражает своей противоречивостью. «Заходит речь о Православии — и оно обвиняется в "обрядоверии" и "магизме". Но тот же самый человек обращается к миру нехристианских, языческих и шаманских практик, и тут он уже преисполнен решимости обрести эзотерический смысл самых странных обрядов и признать весьма полезной любую языческую практику насыщения любого предмета любой "энергией". Пришел враг более страшный, чем рационализм. Пока мы доказывали, что наши обряды не магия, пришла действительно магия. И защищаться от нее надо не словом, а благодатью.»[63]

«Христиане, оставшиеся только с "социальной доктриной Церкви" в руках и с рассуждениями о "христианском понимании прав человека"; христиане, стесняющиеся "святой воды" и буквального понимания слов Спасителя о преложении хлеба и вина в Его Плоть и Кровь, не смогут устоять перед наступлением оккультных сил. Именно — сил, стихий, а отнюдь не просто пропаганды.»[63]

В современной ситуации, когда воспитанию уделяется минимальное значение и происходит подмена нравственных идеалов в обществе очень трудно воспитывать в воине качества самопожертвования, дисциплины, ответственности и чести, столь необходимых для защитника Отечества, поэтому необходимо ввести религиозный элемент в программы обучения личного состава.

По мнению генерала П. Краснова в государстве, отказывающемся от религиозного воспитания и формирующемся только на материальные ценности, никогда не будет хорошей армии потому, что «в день великой борьбы за свое существование будет побеждено людьми, сознательно идущими на смерть, верующими, и бессмертие своей души»[64].

Армия должна представлять собой не только школу воинского профессионализма и физического возмужания, но и систему воспитания личности её высоких духовных и нравственных качеств, основанных на патриотизме, что невозможно без участия Церкви в этом процессе.

Краеугольным камнем в деле воспитания своих войск А.В. Суворов считал насаждение в солдатах истинной религиозности. Вся цель «капральских бесед» великого полководца была наполнена молитвами и обращениями к Богу, Пресвятой Богородице и святым. Поэтому глубокое упование на помощь Божию, которая подается по личной вере, молитвам и благочестию не только полководца, но и его подчиненных, помогла одерживать русскому воинству под его руководством удивительные победы[65].

Несмотряна развитие современных средств уничтожения противника, важнейшим элементом войны и боя всегда будет оставаться человек и от состояния его духа во многом будет зависеть успех сражения.

На этот фактор обращали свое внимание и талантливые советские полководцы, например Г.К. Жуков, который всегда при планировании операций учитывал моральное состояние не только своих войск, но и войск противника[66].

Теоретики военного искусства вывели общую характеристику, по которой можно судить о боеспособности армии - воинский дух. При этом воинский дух коренится в нравах, т.е. добродетелях, которые необходимо воспитывать. Но так как армия является в социальном плане еще и частью общества (народа), то это привносит в неё известный запас нравственных качеств, выработанных в народе не без влияния Церкви.

Только посредством религиозной веры человек может получить необходимые силы для торжества добрых устремлений в своей душе. Как писал священномученик протоиерей Иоанн Восторгов, об этом свидетельствует вся история человечества и религия «одна вдохновляла людей на величайшие подвиги, осмысливала и освещала самый патриотизм и всякое геройство».

Нравственность не может быть постоянным спутником человеческой жизни без религиозного ее оправдания, воля воина должна стремиться к высшему христианскому совершенству любви, без которой невозможно самоотверженно нести воинское послушание в православном понимании, основывающееся на заповеди Господа Иисуса Христа: «Нет больше той любви, как если кто положит душу свою за друзей своих» (Ин. 15,13). Другими словами необходим нравственный подвиг, основой для которого всегда является любовь, направляющая волю христианина к совершению героических поступков. Без этого невозможна никакая победа над противником. Такое нравственное усилие происходит от веры, любви и от других Богом данных источников благодати и освящения.

Нравственное воспитание воинов, формирование их личной духовности, как необходимые условия их высокой боеспособности, должны основываться на принципах православной христианской веры. Только вера дает крепость духа в реальных боевых испытаниях, укрепляет волю, помогает найти правильный выход в сложных ситуациях, которые часто возникают как во время, так и после участия в вооружённых конфликтах. Вера всегда воодушевляла русских воинов даже в самых, казалось безвыходных ситуациях, и помогала добиваться победы. Вера подкрепляла ревность о святынях, попираемых врагом и воодушевляла на подвиги, подвигала на самоотверженность в деле защиты Отечества, так как помогала преодолевать страх смерти. Как писал святитель Филарет (Дроздов), эта добродетель помогала возрастать в воинском мастерстве еще только начинающим свое служение воинам: "Вера запечатлела их собственным своим имением, утвердила своим благословением; и сии неопытные ратники подкрепили, обрадовали, удивили старых воинов»[30].

Такое понятие как воинский долг является основной характеристикой, которой мы можем судить о самом воинском служении. Обязанность гражданина перед своим государством по его защите и эта обязанность выражается в требованиях воинской присяги и воинских уставах, которые силой закона обуславливают саму необходимость его исполнения. Пока существует в мире угроза войны, исполнение воинского долга будет оставаться необходимостью и от тщательности в его исполнении во многом будет зависеть спокойствие государства и благополучие его граждан. «Честный и благонадежный мир надобно завоевать. И для сохранения мира надобно не позволять заржаветь своему оружию»[20].

Вследствие этого, необходимость в выполнении воинского долга должна обосновываться не внешним понуждением, а более сильными внутренними мотивами - нравственными.

С понятием воинского долга тесно связана **воинская присяга,** поэтому необходимо дать для верующего основание её необходимости из-за распространившихся сектантских взглядов о недопустимости для христианина любого рода клятв. Понимание присяги как некой внешней необходимости при помощи которой можно обязать человека выполнять воинский долг, не может вполне удовлетворить нравственное сознание. Что же касается возражений противников произнесения любых клятв, то слова Спасителя «... не клянись вовсе.... Но да будет слово ваше: «да, да»; «нет, нет»; а что сверх этого, то от лукавого» (Мф. 5., 33-36; См. Иак. 5 12), свидетельствуют лишь о чрезмерном и неразборчивом употреблении клятв с именем Божиим иудеями современниками Иисуса Христа.[42]

Предательство своего Отечества, своих товарищей всегда считалось тягчайшим грехом оскорбительным для воина и приравнивалось к предательству Иуды. Именно такими соображениями руководствовался Поместный Собор Русской Православной Церкви в 1943 году, когда своим постановлением от 8 сентября этого же года провозгласил, что: «Всякий виновный в измене общецерковному делу и перешедший на сторону фашизма, как противник Креста Господня, да числиться отлученным, а епископ или клирик – лишен сана. Аминь». Поэтому любая добровольная сдача в плен, даже если это мотивируется «избежанием напрасного кровопролития», всегда есть нравственное преступление и зараза, которая разлагает армию, так как «Армии и Флоту и Родине легче перенести гибель в честном бою корпуса, эскадры, чем их сдача врагу»[68].

Воинский долг подразумевает ответственное отношениек освоению воинской специальности. В этом деле не должно быть лени или нерадения, так как от успехов в боевой учебе зависит победа в реальном бою.

Кроме интеллектуального обучения для военнослужащих необходимо и укрепление своих физических сил, ибо физическая усталость действует на психику человека аналогично действию страха: «она притупляет рассудочность и волю». Поэтому, как пишет святитель Василий Великий: «Обучающие телесным упражнениям, стараются упражняемых сделать самыми сильными и ловкими, чтобы, при силе и опытности совершив искусный подвиг, оказались они славными победителями противоборцев»[69].

В освоение воинской профессии, таким образом, входит часто и изучение приемов рукопашного боя. Хотя это, как кажется, и вступает в противоречие со словами Спасителя: «Ударившему тебя по щеке подставь и другую»(Лк. 6529.), но это лишь видимое противоречие, и для исполнения воинского долга часто является необходимым именно такой вид обучения. Главное в изучении различных видов единоборств не позволять себя заставить изучать «духовную основу» и источник того или иного единоборства с соответствующей психотехникой, так как зачастую в основе их лежит буддизм в китайском или японском варианте или язычество, с его многочисленными богам . В противном случае это будет уже замаскированной изменой православной вере и становление на гибельный для души путь псевдодуховности. Православному военнослужащему необходимо помнить слова И.А. Ильина о том, что сама подготовка к исполнению воинского долга: навыки в обращении с оружием, изучение японской борьбы легко могут пробудить в человеке страсти, ввести его в ожесточение дать ему "особое наслаждение азарта" и пробудить в нем свирепыe и кровожадные инстинкты.

«Человек, не машина и не ангел; его неуравновешенная и страстная душа вовлекается в эту борьбу не только лучшими своими силами, но и худшими своими сторонами», поэтому необходимо впоследствии гасить и обезвреживать в себе тот поток враждебных и озлобленных порывов и чувств "и притом именно потому, что в момент борьбы они бывают целесообразны.»[70].

Исходя из выше сказанного, можно говорить не только о допустимости, но и о необходимости закалять и упражнять свое тело верующему воину, так как здоровье - это дар Божий и слова А.В. Суворова о важности здоровья для воинов и сейчас остаются актуальными.  Но этот процесс не должен способствовать формированию «культа тела» и пробуждению греховных страстей, все должно проходить в гармонии вместе с возрастанием в христианских добродетелях.[65]

Другое качество, которое так же порождается верою и которым необ­ходимо должен обладать верующий военнослужащий это ***- молитвенность.*** По словам архиепископа Иннокентия (Борисова), успех сражения зависит кроме всего прочего, от благословения Божьего, а оно достигается "верою в Бога, упованием на Его помощь, молитвою, чистотою души и тела, исполнением заповедай Божии»[71].

По мнению ещё самого Наполеона, очень важным качеством хорошего войска является терпение, или ***стойкость.*** Воин должен уметь безропотно и без ущерба для воинского духа переносить все трудности и лишения своей службы, особенно во время боевых действий.

Несомненной воинской доблестью следует признать ***товарищество.*** Под боевым товариществом понимают такие отношения между военнослужащими, складывающиеся в условиях воинской службы и в боевой обстановке, для которых свойственна самая высокая степень солидарности, доверия, взаимопомощи и братства.

Один из трех принципов суворовской тактики особенно подчеркивал значение товарищества в военном деле и указывал на взаимосвязь его с самопожертвованием, что невозможно без Божьей помощи: "Сам погибай, а товарищей выручай. Решимость у Бога получай». Очевидна взаимосвязь этого выражения со словами Спасителя: "Нет больше той любви, как если кто положит душу свою за друзей своих" (Ин. 15,13).

Эта добродетель упразднит всякие разделения между воинами и, по словам митрополита Антония (Храповицкого), «тогда между воинами образуется одно неразрывное братство, объединенное не тщеславием, не корыстью или мстительной злобой, а верой и надеждой на Бога,преданностью патриотическим идеалам и бесстрашием перед лицом смерти.»[1].

Наиболее известной воинской доблестью является ***мужество.*** Но мужество не есть только воинская добродетель, в христианском понимании мужество есть «непоколебимая твердость духа, которую сохраняет христианин при нападении на него всех возможных искушений, претерпеваемых им Христа от видимого или невидимого врага»[68]. Мужество, как христианская добродетель, проявляется в двух видах: храбрости и терпении и выражается в торжестве духа над телом не только в предпочтении духовных благ лесным, но и отечественных благ над личными, индивидуальными. Истинная храбрость и мужество проявляются в умении побеждать свои греховные страсти, отсюда рождается стойкость, самообладание и твердость духа воина. Сам Господь наш Иисус Христос необходимым условием следования Своему учению полагает условие самоотвержения: "Если кто хочет идти за Мною, отвергнись себя, и возьми крест свой, и следуй за Мною" (Мф. 16,24). Поэтому «христианская жизнь требует, - по словам святителя Феофана Затворника,- постоянных актов самоотвержения от верующего человека»[32].

Об этом свидетельствуют слова святителя Амвросия Медиоланского: «Кто отвергается себя, тот праведен, тот угоден Христу».[72]

Следствием сознательной самоотверженности является ***самопож****е****ртвование,*** которое ведет к героизму и воинским подвигам. Самопожертвование предполагает преодоление воином страха смерти, что наиболее естественно для верующего православного христианина. К самопожертвованию всегда воодушевляли русское воинство слова Христовы: "Нет больше той любви, как если кто положит душу свою за друзей своих" (Ин. 15,13). Самопожертвование можно считать образцом высокой добродетели не только с точки зрения воинской науки, но и с точки зрения христианской веры. Но, с другой стороны, по словам архиепископа Иннокентия (Борисова), есть определенная опасность, когда проявление мужества и самопожертвования перестает быть добродетелью с точки зрения христианства. Свою мысль он основывает на словах апостола Павла: "Если же кто и подвизается, не увенчивается, если незаконно будет подвизаться" (2 Тим. 2,5). По мнению церковного писателя, «законно подвизается во время сражения тот, кто, во-первых, не рискует понапрасну своей жизнью без видимой на то причины, во-вторых, кто сражается и умирает не по язычески, а по-христиански, т.е. во­одушевляясь в своем самоотвержении не желанием себе славы или успеха, а чувством долга, патриотизмом и любовью к православной вере и Церкви»[71].

Акт самопожертвования, который совершает воин на полe боя, который выражается в добровольном принятии смерти ради спасения своих товарищей, или ради выполнения боевой задачи следует признать не грехом самоубийства, а высочайшим проявлением христианской любви, что вполне соответствует не только нормам христианского благочестия, но древним традициям русского воинства. «Воюют по любви к своим, чтобы они не подвергались плену и насилиям вражеским.»[67]

# 

# 2.2. Патриотизм как необходимое условие безопасности Отечества. Русский патриотизм как явление религиозного характера.

В «Основах социальной концепции Русской Православной Церкви» написано: «Патриотизм православного христианина должен быть действенным»[73]. Он проявляется в защите Отечества от неприятеля, труде на благо Отчизны, заботе об устроении народной жизни. Христианин призван сохранять и развивать национальную культуру, народное самосознание, вся история Православной Церкви несет на себе светлое знамя патриотизма веры, где патриотизм есть не просто любовь к своему народу, составляющую только привязанность естественную, но, прежде всего, высоконравственное чувство и христианскую добродетель.

Защита своего Отечества, семьи и святынь от врага – самый яркий и самый деятельный патриотизм, который только может быть. Это тот путь, когда слова сочетаются с делом и образ мысли не расходится с образом жизни. В христианской традиции есть вещи более важные, чем земная человеческая жизнь. Это жизнь и благо ближнего, своей семьи, общины, народа и вообще всякого человека, который терпит бедствие и страдание. Это вера — ибо лучше умереть, чем утратить ее. Это святыни – ибо ни при каких условиях христианин не должен обрекать их на поругание. Антропоцентрическая политико-правовая система, защищающая только земные интересы человека и общества, вряд ли когда-нибудь будет полностью одобрена христианством именно потому, что в ней ценности веры и Отечества, за которые способен умереть христианин, ставятся много ниже ценности выживания человека в этом мире, «ценностей» комфорта, достатка, здоровья, успеха.

Тесная связь нации и общины веры видится русским Православием как положительная ценность, устремленная в будущее, а не как пережиток прошлых веков. Это соединяется с убежденностью большинства в уникальной спасительности Православия и Церкви, которая содержит его. Отсюда вытекает особое отношение к конфликтам между православными и инославными общностями. Если потенциальный исход такого конфликта несет опасность насаждения чужой веры, то противодействие данной опасности, как угрожающей лишить людей вечного спасения, считается делом гораздо более важным, чем забота о сохранении земного бытия, которое теряет смысл при перемене веры. Телесная смерть представляется благом в большей степени, нежели продолжение земной жизни под жестким иноверным или безбожным владычеством.

Приоритетной перед земными интересами может быть названа и забота о святынях – национальных и религиозных. Считается, что можно и должно жертвовать жизнью ради сохранения от поругания священных предметов: они являются в некотором смысле частью небесной, надмирной реальности, а потому гораздо более значимы, чем вся земная реальность. Не случайно в 1922 году русские православные иерархи, священнослужители и миряне, с легкостью отдав большевикам церковные драгоценности, не имевшие сакрального значения, пошли на смерть, отказавшись выдать богослужебные предметы.

Весьма примечательной и показательной можно считать речь на молебне при прочтении манифеста о войне с Японией 28 января 1940 года епископом Сергием (Страдогорским): «Вот, братья, и пробил этот роковой час! Нежданно-негаданно пред нашим лицом встал страшный призрак войны... До сих пор нам можно было философствовать, можно было спорить и рассуждать, что такое война, позволительна ли она, следовало ли нам завязывать дело на Востоке, следовало ли воевать. Теперь конец всяким рассуждениям. Теперь мы знаем, что там, на Дальнем Востоке, оружие врага уже направлено в грудь наших родных братьев, что теперь там проливают свою кровь и гибнут в холодных волнах моря те, чьими трудами и потом создалось наше благосостояние, чьи труды и безропотная решимость на все дает нам возможность наслаждаться всеми благами культуры и беззаботно философствовать. Враг, коварный и не умеющий щадить, гордый своим внешним успехом и холодный в жестокости, поднял дерзкую руку на родную нашу Святую Русь православную, хочет ее унизить и омрачить ее славу, хочет поколебать ее силу и влияние в мире. Дело идет не о нашем народном самолюбии или гордости: там, на Дальнем Востоке, разгорелась теперь борьба между двумя силами, между верой Христовой и темной силой язычества. Ведь вместе с Россией на Востоке утверждается Крест Христов, вместе с ней побеждает Церковь Православная, вместе с русским влиянием Восток озаряется светом истины. Сплотимся же, братья, воедино, забудем все различия, какие есть между нами, забудем наши домашние счеты и разделения, вспомним, что мы все дети одной матери, нашей Святой Руси, и что она теперь всех нас зовет на защиту ее исконного достояния, на защиту веры православной и своего мирового призвания»[74].

Церковь всегда благословляла русское героическое воинство на защиту родного Отечества. Однако ни в одном светском учебнике по истории России не сказано об этой духовной составляющей патриотизма, о роли православной веры. Хотя без нее не было бы той доблестной истории государства Российского, которой мы сейчас так гордимся. К примеру, кто из нас не восхищался подвигами и мужеством Ильи Муромца, Александра Невского, Дмитрия Донского, святого Меркурия Смоленского (по велению Богородицы, он единолично вступил в схватку с неприятельским полчищем и обратил его в бегство), Александра Суворова, Федора Ушакова – а ведь все они были глубоко верующими людьми, понимающими, что без Бога победить невозможно. Наши воины защищали не только Родину, но и веру Православную. Не зря святой Александр Невский перед тем, как со своей небольшой дружиной напасть на многочисленное вражеское войско, молился: «… Владыко, услышь гордые слова врага, похваляющегося разорить святую Церковь Твою, истребить веру Православную… Восстань на помощь и защити нас…». И по благословению владыки Серапиона святой князь вступил в неравную битву с агрессором и победил! Причем, несмотря на то, что сражение длилось с утра до вечера, русских погибло всего 20 человек»[20].

История Церкви содержит в себе множество данных об участии духовенства в вооруженной борьбе. На Крите установлен памятник греческим священнослужителям и монахам с оружием в руках защищавшим остров от немецкого десанта. Сотни священнослужителей Русской Православной Церкви сражались в составе регулярной армии в 1941-1945 годах. Заместителем командира роты начал свой боевой путь по фронтам войны С.М**.** Извеков, будущий Патриарх Московский и всея Руси Пимен. Наместник Псково-Печерского монастыря Алипий (Воронов) воевал четыре года, оборонял Москву, был несколько раз ранен и награжден орденами. Будущий митрополит Калининский и Кашинский Алексий (Коноплев) на фронте был пулеметчиком; когда в 1943 году он вернулся к священнослужению, на груди его блестела медаль «За боевые заслуги».

Защита Отечества выражается не только, когда христианин защищает свою Родину от внешнего врага, но и когда пытается сохранить мир в собственной стране. Важно также не допустить гражданской войны, восстаний и тем более противится бунтам, организованным зарубежными врагами, не допустить оранжевых и других цветных революций, приводящих к разрушению и жертвам мирных граждан. Стремление к созиданию мира зависит от человеческих усилий. «Дары Духа Святого проявляются лишь там, где существует встречное движение человеческого сердца, покаянно устремленного к правде Божией. Дар мира обнаруживает себя, когда христиане стремятся к его стяжанию, «непрестанно памятуя... дело веры и труд любви, и терпение упования на Господа нашего Иисуса Христа» (1 Фес. 1, 3).

Устремления к миру каждого отдельного члена тела Христова должны быть независимы от времени и от условий жизни. Угодные Господу, (Мф. 5, 9), они приносят плоды, где бы и когда бы ни совершались. Мир, как дар Божий, преображающий внутреннего человека, должен проявляться и вовне. Его следует сохранять и возгревать (2 Тим. 1, 6), а потому миротворчество становится задачей Церкви Христовой: «Если возможно с вашей стороны, будьте в мире со всеми людьми» (Рим. 12, 18); старайтесь «сохранять единство духа в союзе мира» (Еф. 4, 3). Новозаветный призыв к миротворчеству опирается на личный пример Спасителя и Его учение. И если заповеди о непротивлении злому (Мф. 5. 39), любви к врагам (Мф. 5, 44) и прощении (Мф. 6, 14-15) обращены прежде всего к личности, то заповедь о миротворчестве – «Блаженны миротворцы, ибо они будут наречены сынами Божиими» (Мф. 5, 9) – имеет непосредственное отношение к социальной этике».

Мир для христианина ценен не сам по себе, но как состояние человеческих отношений, которое содержит в себе меньшие, по сравнению с войной, объективные предпосылки для развития наиболее грубых страстей: ненависти, жестокости, грабительства, насилия и всего того, что особенно калечит душу и тело человека, обезображивает его, приносит ему смерть духовную и телесную. Мир в то же время является благоприятной атмосферой, в которой возможна правильная духовная жизнь и достижение того внутреннего мира, который, по слову апостола Павла, превыше всякого ума (Фил. 4, 7) и приносит человеку вечное неотъемлемое благо. В самом миротворчестве христианское сознание видит не средство для достижения одного из важнейших условий земного благоденствия, которое в любом случае скоропреходяще и неминуемо отнимется смертью у каждого из людей, но прежде всего исполнение заповеди Христовой (Мф. 5, 9) о любви ко всем людям (Мф. 5, 43).

Соборный разум Церкви, вмещающий в себя историю ратных подвигов святых и попечительство о защите русского народа патриархами, епископами и священнослужителями, настаивает на деятельном патриотизме, проявляющемся в защите Отечества, отстаивании границ своей Родины, а не в пассивном философском размышлении на тему войны и мира или составлении конспектов лекций о любви к Родине. Церковь призывает своих чад к молитве, дабы «Сам Господь мира дал мир всегда и во всем» (Фес. 3, 16). Церковь призывает своих чад быть гражданами Отечества, активно созидающими мир в обществе, противостоя разделениям и распрям, чтобы иметь мир «с ненавидящими мир» (Пс. 119, 6) и стремиться иметь праведность и мир и радость во Святом Духе (Рим. 14, 17).

Как видно из истории России и как свидетельствуют многие отечественные военачальники, хорошо развитое чувство патриотизма есть залог духовно-нравственного здоровья армии. Чувство любви к Родине, как внутреннее содержание души воина было могущественным стимулом, воодушев­лявшим его к проявлению доблести и стойкости в сражениях.

Ради корысти, материального стимула очень трудно честно исполнять свой воинский долг, тем более воевать и быть самоотверженным на поле боя. Представление того, что несение воинской службы есть служение Богу и населяющему наше государство народу, с его тысячелетней культурой и особым укладом жизни, поставляет воинскую службу на ступень более возвышенную, чем просто государственная повинность.

Именно такую мысль выражает приказ Петра I перед полтавским сражением: «Воины, пришел час, который решит судьбу Отечества. Вы не должны помышлять, что сражаетесь за Петра, но за государство Петру врученное, за род свой, за Отечество, за Православную нашу Церковь.»[75].

«Патриотизм есть любовь ко благу и славе Отечества и желание способствовать им во всех отношениях », писал Н.М. Карамзин.[76]

В. Никольский подчеркивает: «Патриотизм берет свое в чувстве сыновней благодарности индивидуумов к тому целому, в котором начинается, крепнет, развивается и усовершенствуется их материальная и духовная жизнь. Патриотизм есть естественное, изначальное, заложенное в самой природе человека чувство любви к причине своего бытия и существования. …всякое войско имеет Отечество своим лозунгом».[77]

Благотворное влияние патриотизма на личность защитника Родины объясняется тем, что патриотизм по своей сути больше относится к нравственным, чем к социальным чувствам. Чувство любви относится к православному воину, для которого патриотизм кроме общих фраз о его необходимости, должен представляться как на самом деле священная обязанность.

Для русского человека, как пишет наш философ А.И. Ильин, Россия воспринимается как главная и заветная святыня личной жизни и русский человек не может созерцать свою Родину без Бога. Отсюда он заключает, что обретение Родины есть «акт духовного определения»,[78] без чего невозможна духовная плодотворность жизни человека.

Следовательно, в основе своей патриотизм имеет религиозное основание, ибо путь восхождения к Богу для человека всегда тесно связан с духовной жизнью и культурой его народа.

Благодатный выбор Православия дал удивительный результат - из множества разных славянских племен: древлян, полян, радимичей, вятичей и славян, образовался единый русский народ со своею письменностью, культурой и высокой идеей служения Богу в границах данной Им земли.

Достоевский с уверенностью утверждал: «Понятие «русский» определяется не составом крови, а отношением к Православию». [79]

Для русского человека понятие России и Православия были неразрывны, идея Москвы и Третьего Рима, сопряженная с идеей Нового Иерусалима, на уровне сознания народа выражалась в убежденности в истинности православной веры, в переживании исторической общности судьбы Церкви и государства, в идее мессианского значения русского народа для всего мира.

Глубокий знаток русской души Ф.М. Достоевский, так писал об этом: «Вся сия для того только и живет, чтобы служить Христу и оберегать от неверных все вселенское Православие» и «все народные начала у нас сплошь вышли из Православия». [79]

Религиозность русского солдата неразрывно соединялась в нём с любовью к Родине. Чем религиознее солдат, тем сильнее пробуждаются в нем патриотические чувства. В таком свете патриотизм действительно является продуктом духа народа, где понятие Родины создавалось его духовной атмосферой. Это становится понятным, если обратить внимание на то большое значение православного богослужения, которое придавалось ему со стороны русского солдата. В боевых походах, вдали от родной земли, с прошениями и молитвами « о Богохранимой стране нашей Российской», оно воспринималось воинами не только как церковное действие, но и как напоминание о далекой и любимой родине с её храмами и особым укладом жизни.

Поэтому религиозная сторона патриотизма, в русском его проявлении, должна считаться определяющей, без которой невозможно объяснить многие проявления этого чувства в истории нашего государства. Только Церковь вышла как единственный воспитатель народа и именно она своей постоянной проповедью о самоотверженности и любви (См. Мф. 5,44; Ин. 15, 13) фактически заменяла патриотическое воспитание. Религиозные начала жизни сформировали особый менталитет русского народа. Они настолько вошли в сознание народа, что определяли как бы помимо воли мировоззрение и поведение каждого от рождения до смерти, даже вне видимой связи с верою.

Особенность русского патриотизма проявляется в том, что любовь к Родине, к своей нации здесь соединена с любовью к своей исторической вере - Православию. Это становится понятным из того, что для русского человека очень характерен образ Матери, в котором у него соединялись единым чувством любви родная мать. Мать Отчизна и Мать Церковь. По словам И.А. Ильина; «Православие положило в основу человеческого, и русского в том числе, существования жизнь сердца и исходящего из сердца миросозерцания. Весь дух и быт наших предков был оправославлен», сама форма национального русского бытия была «взращена Православием и закреплена славянством и природой России» в силу этого, любовь к Отчизне у русского православного человека соизмерима лишь с любовь к своей вере, ради которой он готов претерпеть любые мучения и даже саму смерть. Отсюда можно заключить, что само чувство патриотизма необходимо признавать не только гражданской, но и христианской добродетелью. Поэтому, служба в армии для воина-христианина, необходимо требующая от него самоотдачи, самоограничения и жертвенности ради блага Родины, есть не потерянный отрезок времени его земного бытия, а возможность реально и в высшей степени послужить Богу, служа Отчизне, ибо патриотизм для русского православного воина всегда представлялся как нравственная добродетель, без которой невозможно в полной мере исполнять закон Христов.

Для христианского воина патриотизм является исполнением двуединой заповеди о любви к Богу и ближним (Мф. 22,37-38; Мк. 12,30; Лк. 10,27.). Христианин-патриот любит свое Отечество как место где пребывает и сохраняется Православная Церковь, где осуществляется его духовное приготовление к Отечеству Небесному, как об этом говорил святой праведный Кронштадский: "Помните, что Отечество земное с его Церковью есть преддверие Отечества небесного, потому любите его горячо и будьте готовы душу свою за него положить"(80). Поэтому, христианин - военнослужащий, защищая свое государство, исполняет заповедь о любви к Богу, т. к. выполнение гражданских обязанностей для православного человека представляются как образ главного, вечного служения Царю Небесному, следовательно, исполнять их без усердия и любви к своему государству греховно, пишет этот же святой, потому что: "Земная служба есть испытательная, приготовительная служба к служению на небесах»[80].

В тоже время воин защищает свой народ, как хранитель вековой православной культуры и благочестия и все другие народы, населяющие государство, этом заключается исполнение заповеди о любви к ближнему. Ближний не обязательно должен разделять наши религиозные убеждения, хотя ним от этого он не перестает быть, чему учит нас притча Христа о добром самарянине (Лк. 10,30). Слова апостола Павла: «Если же кто о своих и особенно о домашних не печется, тот отрекся от веры и хуже неверного»(1Тим. 5,8), возводят заповедь о любви к своим согражданам, для их защиты в степень обязательного нравственного долга. Истолковывая данное служение апостола, священник Григорий Дьяченко делает вывод: «Добрый христианин не может не быть вместе и верным сыном отечества своего, ) как и наоборот - недобрый сын своей отчизны не может быть вполне верен своей вере»[81].

В другом своем послании апостол Павел выражает мысль, что Бог Отец Творец всякого отечества на "небесах и на земле" (Еф. 3,15), а если обратимся к книге Деяний Апостольских, то найдем, что Бог "произвел весь род человеческий для обитания по всему лицу земли, назначив предопределенные времена и пределы их обитанию "(Деян. 17,26). Поэтому, как свидетельствует Священное Писание, место рождения нашего и само время жизни назначается человеку волей Божией. Наше земное Отечество дается Тем, кто дает нам отца, следовательно: «Дерзкий ропотник против отечества есть вместе ропотник против Бога». Поэтому, предпочитать своему отечеству другие государства, все равно, что не любить своих родителей и отдать предпочтение к посторонним лицам. Для русского православного человека такой поступок особенно неприятен, потому что родная земля для него - святыня, за которую мученически отдавали свою кровь множество поколений наших предков и из которой воссияло не малое количество угодников Божиих.

То, что патриотизм и любовь к соотечественникам не противоречит Христианской вере, свидетельствуют многие примеры, содержащиеся в Священном Писании. Таким примером может быть представлена любовь святого пророка и Бытописателя Моисея к своему народу, когда последний впал в идолопоклонства, он умолял Господа: "Прости им грех их. А если нет, то изгладь и меня из книги Твоей, в которую Ты вписал "(Исх. 32,32).

Если обратиться к примеру Самого Иисуса Христа, то здесь мы увидим проявление любви к своей земной родине и соотечественникам, которое трудно достичь для грешного человека. Несмотря на злобу и неблагодарных иудеев, Христос совершает множество чудес: исцеляет больных, воскрешает мертвых, а в ответ на просьбу иноплеменницы - хананеянки, отвечает ей**,** что Он послан прежде всего "к погибшим овцам дома Израиля (Мф. 15,24; Мк. 7,27). При этом все эти события происходят в стране, о которой Сам Спаситель говорил, что: "Сын Человеческий не имеет, где преклонить голову "(Мф. 8,20; Лк. 9, 58). И при самом распятии Христос молится за иудеев, которые предали его на эту страшную казнь (Лк. 23,34), а совершенная любовь к родной Отчизне и своему народу. Скорбя о неверии своих соотечественников в Спасителя и Господа Иисуса Христа, апостол Павел пишет: «Я желал бы сам Отлученным от Христа за братьев моих, родных мне по плоти» (Рим. 9,…) Видеть гибнущих в грехе неверия соотечественников, для апостола есть тяжёлая мука и ради их спасения Павел желает пожертвовать своим личным, спасением. Хотя в этом же послании он признается, что от любви к Богу его ничто не может отлучить (Рим. 8, 38-39).

Нет сомнения в том, что основой всякого служения своему Отечеству является в первую очередь любовь к нему. Армия в этом отношении есть тот организм, в котором это чувство должно быть определяющим во всех сторон жизни. Поэтому, патриотизм должен пронизывать всю систему воспитания воинов, так как деятельное проявление чувства любви к своей Родине заложено в самой природе воинского долга. Необходимость обоснования важности патриотизма для верующего, а с точки зрения православного вероучения, послужит залогом успешного прохождения им своего воинского служения и может помочь воспитанию в системе армии в формировании его как нравственно ответственной личности, в становлении молодого воина созидательным гражданином Отечества.

2.3. Патриотизм и национализм

Православная Церковь проповедует не национальные, а религиозно-нравственные ценности, отсюда мы видим тот многовековой опыт мирного сосуществования народов в нашей стране.

Как писал Н.А. Бердяев, «великорусский патриотизм чужд агрессивного национализма, у русского народа нет наклонности насильственной русификации» и эта общенародная черта есть проявление всечеловеческого христианского духа, так как христианство по природе своей наднационально в силу своих сверх национальных идеалов»[82]. Но этот же мыслитель говорит о том, что само единство человечества вытекающие из таких идеалов не отвергает национальность, ибо она является необходимой и не упраздняемой ступенью на пути к соборной личности. «Кто не любит своего народа и кому не мил конкретный образ его, тот не может любить и человечество, тому не мил конкретный образ человечества». Т.е. национализм, проявляющийся как любовь к своему народу, есть определенная степень раскрытия вселенской любви, конечно в том смысле как его видит христианство.

Другой наш философ B.C. Соловьев утверждал, что необходимо любить «все народности, как свою, но свою Родину, свой народ мы должны любить предпочтительней»[83]. Отсюда видно, что патриотическая любовь не нарушает общего закона о любви ко всему человечеству, ко всем народам, но лишь поставляет свой народ непосредственным объектом нашей деятельной любви.

Поэтому такое чувство, как национальная нетерпимость является соответственно чуждым христианскому духу любви и даже оттенок его недопустим для православного человека, а особенно для русского православного воина Российских Вооруженных Сил, в которых проходят службу его боевые товарищи разных национальностей и вероисповеданий. Такое, однозначно осуждаемое Церковью чувство, может быть лишь плодом духовно незрелого патриотизма, в котором любовь к своей стране, к народу существует лишь благодаря неразумной и неопределенной склонности, то замирающей, то вспыхивающей слепой страстью, которая часто ведет к озверению и презрительной гордыне. Сам же по себе русский национализм, а национальное чувство присуще всякому народу, как справедливо замечает проф. И.А. Ильин, носит инстинктивный и духовный характер, что предохраняет русского православного человека от презрения ко всему иноземному. Вследствие этого, христианский патриотизм не может быть причиной вражды, конфликтов и войн, так как они не соответствуют парадигме христианского мировоззрения.

Патриотическое воспитание в России нередко подвергается обвинению в приближенности к национализму, получившему в XX веке негативное определение и ассоциирующееся с разжиганием межнациональных конфликтов на основе религиозного контекста и ощущения превосходства. Такой же критики подвергаются некоторые православные христиане, создающие кружки и секции для воспитания молодежи в православно-патриотическом духе.

Прежде всего, стоит заметить, что, захлестнувшись волной глобализации и космополитизма, современное общество с некой насмешкой и как к пережитку прошлого относится к национальным особенностям того или иного народа, национальной идее, считая это чрезмерным проявлением патриотизма.

Но, так или иначе, XXI век и предыдущий XX показали, что вопрос национализма в его современном понимании является очень острой проблемой общества. Нередко национализм воспринимается и толкуется как патриотизм, хотя сейчас в светском обществе эти понятия совсем различны по своей сути. Патриотизм – это любовь к Родине; коренящееся в гражданской и религиозной морали, вытекающая из сознания солидарности интересов граждан данного государства или членов данной нации. Но те же чувства, пропитанные темными предрассудками и враждою к другим народам, вырождаются в узкий национализм и деморализующий шовинизм. Национализм – преувеличенная, нетерпимая форма проявления национального мышления и национального сознания. В то время как знающий меру патриотизм, не исключающий взаимного признания и уважения наций, является необходимым условием любой государственности, национализм, особенно в своей обостренной форме (шовинизм), представляет угрозу для мира между народами, поскольку ставит собственные национальные интересы превыше всего остального. Самый явный пример национализма в данное время – это национализм жителей Западной Украины с антирусской враждебностью и настроенностью.

По православному вероучению Церковь имеет наднациональный характер, и канонические территории Поместных Церквей не допускают делений по национальному и географическому признаку. Это можно видеть на примере Русской Православной Церкви, в состав которой входят приходы Украины, Белоруссии, Казахстана, Молдавии и других стран. Но «строго говоря, современное обозначение Поместных Церквей, получивших автокефалию во втором тысячелетии, имеет именно территориальный, а не национальный смысл. Таким образом, например, наименование «Русская Православная Церковь» имеет значение «Церковь, располагающаяся на территории под названием Русь», а не «Церковь русских». Это же следует и из титула ее предстоятеля – «Патриарх Московский и всея Руси», а не «...и всех русских». Это видно и из названия таких Поместных Церквей, как, например, Православная Церковь Чешских земель и Словакии, Православная Церковь в Америке». В Македонии Церковь под воздействием этнофилетических настроений национальное стало единственным пониманием.

Это противоречит словам апостола Павла о том, что в Церкви «нет различия между иудеем и еллином» (Рим. 10. 12). Церковь не делит людей ни по национальному, ни по классовому признаку: в ней «нет ни еллина, ни иудея, ни обрезания, ни необрезания, варвара, Скифа, раба, свободного, но все и во всем Христос»(Кол. 3. 11). «Может показаться, что апостол Павел проводит здесь идею упразднения национальной специфики. Однако апостол говорит об этничности не как о факте, но как о ценности. Другими словами, национальные особенности, никуда не исчезая, во Христе лишь теряют свою, дотоле преимущественную, ценность; они являются тем, что приносится, посвящается Христу; будучи «ориентированы» именно таким образом, они получают свое единственное, но зато подлинное и абсолютное оправдание».

Ввиду всего вышесказанного в «Основах социальной концепции Русской Православной Церкви» – документе, отражающем официальную позицию Московского Патриархата в сфере взаимоотношений с государством и светским обществом, сказано, что «национальные чувства могут стать причиной греховных явлений, таких как агрессивный национализм, ксенофобия, национальная исключительность, межэтническая вражда. В своем крайнем выражении эти явления нередко приводят к ограничению прав личностей и народов, войнам и иным проявлениям насилия. Православной этике противоречит деление народов на лучшие и худшие, принижение какой-либо этнической или гражданской нации. Тем более, люди, не согласны с Православным учением, ставящие нацию на место Бога низводят веру до одного из аспектов национального самосознания. Противостоя таким греховным явлениям, Православная Церковь осуществляет миссию примирения между вовлеченными во вражду нациями и их представителями. Так, в ходе межэтнических конфликтов она не выступает на чьей-либо стороне, за исключением случаев явной агрессии или несправедливости, проявляемой одной из сторон»[73].

Национализм вовсе не равен здравому национальному самосознанию, так как он базируется на грубых и очевидных грехах – ненависти и гордости. В подкрепление такого «национализма» часто используется даже религия. Происходит очевидная подмена и уже не патриотизм происходит из существа веры, являясь органической частью духовно-нравственного самосознания, а вера используется национальной идеей как составляющая ее часть. Например, для Украины, это Украинская Православная Церковь Киевского Патриархата, в которой доминирует во всей очевидностью «национал-патриотизм», играющий на чувствах украинцев и смакующий тему голодомора и независимости страны.

В данном ключе митрополит Минский и Слуцкий Филарет Патриарший Экзарх всея Белоруссии задает риторический вопрос: «исцелился ли род человеческий от вирусов национальной исключительности и вседозволенности, вызывающих нацизм – эту смертельную болезнь духа и разума?»[84].

Действительно, национальная идея, выраженная до конца – это нацизм, приведший человечество ко Второй мировой войне, холокосту и прочим насилиям надчеловеческой личностью. Среди главных проповедников национализма на первом месте по праву можно поставить Адольфа Гитлера. В общем XX век – это век национализма. Он одинаково декларируется фашистскими режимами и участниками сопротивления. Властвующие марксисты-интернационалисты в СССР, победившие шовинистический гитлеризм, неожиданно бросаются на борьбу с космополитизмом; так или иначе тяготеют к национализму практически все антиколониальные движения в Третьем мире.

На Руси, в отличие от европейской практики, не было неприятия инородцев. Русь изначально строилась как «целый интернационал», так пишет историк В.О. Ключевский про дружину киевского князя. Россиянин – это и русский, и башкир, и этнический немец, и калмык. Николай Бердяев (1874-1948) говорил: «Для русских характерно совмещение и сочетание антиномических, полярно противоположных начал... Русский народ с одинаковым основанием можно характеризовать... как народ, склонный к национализму и национальному самомнению, и народ универсального духа.»[82].

Нужно учитывать, что в России национализм воспринимали по иному не как тоталитаризм и превосходство одной нации над другой. Лев Александрович Тихомиров (1852-1923) – русский мыслитель, идеолог «творческого традиционализма» считал, что «нация, народ, как и отдельный человек, имеет свой особый характер, как бы свою, метафорическивыражаясь, личность. Этот характер создается и племенными свойствами, и обстоятельствами исторического бытия народа, его соб­ственными трудами над своим устроением, его работою нравственной и умственной и т. д. Национализм есть принцип, согласно которому мы должны жить сообразно этим своим национальным чертам, ибо, только создавая жизнь, с ними сообразную, мы можем руководить ею и жить счастливо, можем работать энергично и производительно, возвышая свою нацию и в ее работе давая кое-что полезное для человечества вообще. Для тех, кто понимает это содержание принципа национализма, совершенно ясно, что мы можем быть националистами лишь постольку, поскольку проникнуты знанием и духом своего исторического бытия, знанием и духом своего народа в его прошлом и настоящем, знанием и духом своих вековых учреждений и всего, что нашей нацией вырабатывалось. Вот только будучи таким образом русскими по духу и содержанию, мы способны национально создавать свое настоящее и свое будущее»[85].

Тихомиров обличал ревностных не по разуму русских патриотов и говорил, что «нельзя не заметить поразительного сходства национальной узости иных наших патриотов с тою еврейскою национальною психологией, которую обличали пророки. В узких порывах патриотизма и у нас понятие о вере ныне смешивается с понятием о племени, и русский народ представляется живущим верой только для самого себя, в эгоистической замкнутости. Но такое воззрение внушается не христианским, а еврейским духом»[85].

Рассуждая о национализме, нельзя не сказать, что на эту тему написаны горы книг, но само это понятие с трудом будет поддаваться классификации, поскольку по мере изменений бытия наций будут изменяться и формы национализма. Главная причина сложностей в определении национализма заключается именно в не разработанности самого понятия «нация».

Православный национализм же возможен только в таком ключе, в каком понимал его Иван Александрович Ильин. он дает следующие определения. Национальное чувство – это «любовьк исторически-духовному облику и к творческому акту своего народа. Национализм есть вера в богоблагодатную силу своего народа и потому – в его призвание. Национализм есть воляк его творческому расцвету в дарах Святого Духа. Национализм созерцает свой народ перед лицом Божиим, созерцает его душу, его таланты, его недостатки, его историческую проблематику, его опасности и его соблазны. Национализм есть система поступков, вытекающих из этой любви, из этой веры, из этой воли и из этого созерцания. Вот почему истинный национализм есть не темная, антихристианская страсть, но духовный огонь,возводящий человека к жертвенному служению, а народ – к духовному расцвету. Христианский национализм есть восторгот созерцания своего народа в плане Божием, в дарах Его благодати, в путях Его Царствия»[86].

Ильин идет дальше в своих размышлениях и утверждает, что национализм открывает человеку глаза и на национальное своеобразие другихнародов; он учит не презирать другие народы, а чтить их духовные достижения и их национальное чувство: ибо и онипричастны дарам Божиим, и они претворили их по-своему. Он полагает, что безнациональностьесть духовная беспочвенность и бесплодность; интернационализместь духовная болезнь и источник соблазнов, а сверхнационализм доступен только настоящему националисту. Ибо создать нечто прекрасное для всех народов может только тот, кто утвердился в творческом акте своего народа. «Мировой гений» для Ильина не отделим от национального гения. Для писателя тема патриотизма и национализма – особо животрепещущая, так как он жил в эмиграции и оттуда писал свои этюды о России, часто не совпадающие с исторической правдой и парадигмой настоящего времени.

Иван Ильин отрицает, что националист ненавидит и презирает другие народы. Ненависть и презрение совсем не составляют существа национализма; они могут присоединяться ко всему, если душа человека зла и завистлива. Но извратить можно всеи злоупотребить можно всем.Злоупотребить можно гимнастикой, ядом, свободой, властью, знанием, словом; извратить можно любовь, искусство, суд, политику и даже молитву; однако никто не думает воспретить и искоренить все это только потому, что некоторые люди принимают извращенные формы за единственно возможные, а здоровых форм не замечают совсем. Он спрашивает, «можно ли любить свою Церковь ине презирать другие исповедания? Конечно, можно. И вот сей христиански благородный дух возможен и в национализме. Можно ли любить свою семью и не питать вследствие этого ненавистно-презрительных чувств к другим семьям? И вот этот христиански-братский дух возможен и у национально мыслящих людей. Именно этот дух и лежит в основе христианского национализма»[86].

При верном понимании национализма – религиозное чувство инациональное чувствоне отрываются одно от другого и не противостоят друг другу, но сливаются и образуют некое жизненное творческое единство, из которого и в лоне которого вырастает национальная культура. Риторика И.А. Ильина не лишена истины, и можно признать, что у каждого народа есть известная ступень духовной зрелости,на которой он осознает особенности своего национального духа и своей национальной культуры и понимает, что ему даны свыше дары и что он воспринял, усвоил и воплощает их своеобразно. Можно также признать, что в этом случае нация постигает свой религиозный смысл, а национальная культура утверждается на религиозных корнях. Религиозная вера осмысливает национализм, а национализм возводит себя к Богу.

В реалиях нашего времени существующий национализм выражает себя и основан на языческой ретроспективнойуверенности в превосходстве одного народа над другими в силу его особого происхождения. Эта идея национализма враждебна христианской установке на универсализм и прямо ей противоречит, так как может существовать христианский народ, но не может быть христианского национализма или шовинизма. Национальность есть положительная ценность, обогащающая жизнь человечества, без этого представляющего собой абстракцию, национализм же – злое, эгоистическое самоутверждение и презрение и даже ненависть к другим народам. Избегая крайностей языческого самоутверждения нации и отрицания какого-либо значения национальных особенностей, христианство предлагает основание для конструктивного и свободного выражения этничности. Это единое основание разнообразия – Христос и поэтому идеи национализма как идеи превосходства не должны звучать в современном военно-патриотическом воспитании, или трактоваться так, как это делал русский публицист и патриот Иван Александрович Ильин. Только таким образом подобная христианская рецепция с большой долей вероятности поможет решить проблему национальных конфликтов, взаимную ненависть народов, обособление и гордое самомнение, что относится к больному, уродливому, извращенному национализму и совершенно не касается духовно здоровой любви к своему народу. «Любовь к своему народу, религии и культуре не должна ограничивать приятие и доброе отношение к представителям других традиций и приверженцам других взглядов. Истинный патриот не пренебрегает духовными достижениями иных стран и народов, он стремится постигнуть и усвоить их, чтобы обогатить свою культуру» –таково мнение патриарха Московского и всея Руси Кирилла и с ним трудно не согласиться.

# 

# 2.4. Патриотизм и космополитизм

Антиподом патриотизма уже долгое время выступает идеология космополитизма, которую можно охарактеризовать как мировоззрение мирового гражданства, ставящее общечеловеческие интересы и ценности выше интересов отдельной нации. Космополитизм в крайних своих формах призывает к отказу от патриотических чувств в отношении страны, но заменяет их аналогичными по отношению ко всему миру. Космополит считает нации пережитком, вторичными как по отношению к индивидууму, так и по отношению к человечеству в целом. Эта концепция пестует отрицание плодотворности национального фактора, «беспочвенность» и абсолютизацию общечеловеческих интересов и ценностей.

Космополитизм никогда не был объектом проповеди в Церкви и идеологией воспитания в духовно-патриотических школах, но все же космополитизм и сродни его глобализационные процессы входят в перечень современных проблем патриотического воспитания и формирования мировоззренческих патриотических установок у молодого поколения. На основе космополитизма пытаются построить процессы мирового объединения, постулируя бездуховную концепцию как самую надежную для объединения мира. В соответствии с космополитизмом патриотизм представляется как пережиток варварских времен, зло, неизбежно ведущее к агрессии и вражде, ослеплению, в котором находятся народы, восхваляющие патриотизм.

Выступая против космополитизма, христианство видит опасность размывания границ патриотического чувства, что может привести к национальному обезличиванию и забвению своей культуры, религии, веры, традиции. В своей любви христианство всечеловечно. Но такая всеобъемлющая любовь не делает правым учение космополитизма, по которому в человечестве не должно быть никаких государственно-национальных различий и разделений, но все оно должно представлять из себя одну семью, а отдельный человек есть гражданин всей вселенной, а не своего государства.

Несомненно, что в положительной части своего учения космополитизм близко подходит к христианству. Не исключено, что космополитические призывы к братству, к любви, к взаимной помощи имеют христианские корни. Но наряду с этим космополитизм выступает против чувства патриотизма, против православного учения о долге служения Отечеству, его благу и безопасности, что отстраняет его от христианства.

В связи с космополитизмом и другими идеологиями в последнее время проблемы этничности занимают все более заметное место в культурном и политическом «сегментах» истории человечества. Все чаще поднимается вопрос: какова перспектива национальности в Церкви? Отменяется линациональность универсально ориентированным христианством или вбирается, принимаетсяв него? Христианство универсально, но универсализм христианства, не приводит к «отмене» национальностей и национальных культур (в чисто этническом смысле), но означает принцип равной ценностивсех христианскихнародов перед Богом. Воцерковляясь, нация «теряет» себя как единичное во времени, чтобы «приобрести» себя как особенное в вечности (ср.: Мф 16:25)» Апостол Павел говорит об эллинах и иудеях как о «призванных» Богом в равной степени (1 Кор 1, 24), несмотря на их отличиедруг от друга, которое апостол не оставляет без внимания. Апостол пишет, что для иудеев он был как иудей(а не безродный космополит), чтобы приобрести их для Церкви (1 Кор. 9, 20).

Можно предположить, что единство человеческого рода, которое провозглашает космополитизм, может существовать только тогда, когда все исповедуют одну веру в единого Бога и исполнены одним Духом. В развращенном же и разделенном грехом мире он не только не достижим, но, в существе своем лжив и губителен, поскольку, как написано в Евангелии, «неверный в малом, неверен и во многом» (Лк. 16, 10).Неверный своему народу, как будет верен всем народам Земли? Перефразируя слова святого Апостола Иоанна Богослова о том, что «не любящий брата своего, которого видит, как может любить Бога, Которого не видит?» (1Ин. 4, 20),можно сказать: Не любящий земную Родину, которую видит, как может любить Родину Небесную, Небесное Царство, которое не видит? Как можно быть космополитом, не будучи патриотом своей малой родины? Как можешь иметь попечение о всем мире и весь мир считать Родиной, если свою Родину, как райский сад, не смог любовью возделывать и хранить?К этому следует добавить, что в извращенном грехом религиозном понимании, слова Господа Аврааму: «Посмотри к северу и к югу, и к востоку и к западу; ибо всю землю, которую ты видишь, тебе дам Я и потомству твоему навеки» (Быт.13, 15), могут космополитично пониматься, как обладание всей землей одним народом.

По мнению Льва Александровича Тихомирова «космополитическая идея приходит к отрицанию Отечества, в сущности, только по недоразумению. Между человечеством и Отечеством нет никакого противоположения. Напротив, Отечество лишь осуществляет идею человечества, дает реальную организованную солидарность людей, которой фактически не было и не может быть в человечестве до тех пор, пока оно не слилось в одно государственное целое. Будет ли это когда-нибудь или нет, но в течение истории нации и государство составляли пока единственное фактически достигнутое объединение людей в одно целое, которое, по братству членов своих, образует для них единое Отечество. Таким образом, космополит в благородном смысле слова, по самой любви к человечеству, не может не любить Отечества как организованную часть человечества и как орган его развития»[87].

Само по себе единение на почве интересов закономерно по практическим расчетам и ничего предосудительного в себе не заключает. Но когда подобный союз начинает отрицать чисто человеческое единение, когда начинается внушение, что должен быть близок и дорог не человек, не его высокие и благородные свойства, а только та выгода,какую он может принести, то это превращается в учение безнравственности, в проповедь грубейшего эгоизма.

Необходимо соседствовать, не сливаясь с другими культурами и нациями, но и нераздельно. Когда человек утрачивает связь с национальным, он перестает ощущать себя носителем национальной культуры, он из гражданина страны обязательно превращается в гражданина мира и Родина для него будет там, где ниже налоги. Поэтому, чтобы быть хорошим патриотом, нужно быть настоящим полноценным русским, татарином, калмыком и так далее. Кто любит и ценит собственное национальное наследие, тот способен с уважением относиться к таким же чувствам других.

Идея Отечества, и факт его существования создает такое единение, такую солидарность, которые одинаково избегают и бесплотной космополитичности, и грубого эгоизма, к которому способны приводить другие идеологии. Единение людей в Отечестве остается чутко и к интересам этих людей, и в то же время содержит в себе элементы общечеловеческой солидарности, близости и родственности людей как людей, людей различных классов и интересов, но во всех классах и среди всех частных интересов остающихся между собою близкими и родственными по человеческому существу своему. По этой причине можно идею Отечества назвать главной из идей общественности, так как она фактически составляет естественную основу общественности и лучшую ее школу для людей.

Слишком широкое распространение космополитического образа жизни, охватывавшего все новые и новые слои социальной элиты, привело, в конечном счете, к интеллектуальному ослаблению и последующему размыванию самого понятия «космополитизм». К середине XVIII века космополитизм уже начал пресыщаться своим гуманистическим бременем. За неимением норм и ценностей, которые в национальных сообществах играли роль сдерживающих центров, космополиты второго поколения стали рассматривать международное пространство как структуру, пригодную для извлечения удовольствий и проявлений либерализма.

Русская история доказала, что империя прочна лишь на национальном стержне, а не на космополитическом начале, которое, каким бы привлекательным не казалось, неизбежно ее разрушит. История уже не раз доказала: возрождение великой России или любой другой страны возможно только на основе национальных традиций, а космополитизм может быть препятствием для этого и именно поэтому до сих пор светские исследователи обращаются к теме космополитизма как не утратившей свои позиции в мире. Возможно сейчас выжить нации поможет лишь идея национальной солидарности, осознанного общенационального сверхусилия, а не идеология революций и противопоставления богатых и бедных.

Когда национальное чувство подавляется проповедью космополитизма, или используются другие идеологические механизмы, влияющие на мировоззрение и сознание, оно деградирует и превращается в атрофию, теплохладность и бесчувственность. Это наносит удар по человеку и приносит ущерб его самосознанию. Поэтому идеи космополитизма неприемлемы христианину и на этом необходимо далее акцентировать внимание в ходе анализа проблем современного патриотизма XXI века в России.

«Широко космополитическая идея приходит к отрицанию Отечества, в сущности, только по недоразумению. Между человечеством и Отечеством нет никакого противоположения. Напротив, Отечество лишь осуществляет идею человечества, дает реальную организованную солидарность людей, которой фактически не было и не может быть в человечестве до тех пор, пока оно не слилось в одно государственное целое. Будет ли это когда-нибудь или нет, но в течении истории нация и государство составляли пока единственное фактически достижимое объединение людей в одно целое, которое, по братству членов своих, образует для них единое Отечество. Таким образом, космополит в благородном смысле слова, по самой любви к человечеству, не может не любить Отечества как организованную часть человечества и как орган его развития.»[87]

Идея Отечества и факт его существования *создают*, напротив, такое единение, такую солидарность, которые одинаково избегают и бесплотной космополитичности, легко превращающейся в простую фразу, и того грубого эгоизма, к которому способна приводить идея классовая. «Единение людей в Отечестве остается чутко и к интересам этих людей, и в то же время содержит в себе элементы общечеловеческой солидарности, близости и родственности людей как людей - людей различных классов и интересов, но во всех классах и среди всех частных интересов остающихся между собой близкими и родственными по *человеческому* существу своему. Вот почему я выше назвал идею Отечества величайшей из идей общественности, так как она фактически составляет естественную основу общественности и лучшую ее школу для людей.»[87]

# ГЛАВА 3. ПРАКТИЧЕСКАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ КЛУБА ВОЕННО - ПАТРИОТИЧЕСКОГО ВОСПИТАНИЯ ИМЕНИ СВЯТОГО БЛАГОВЕРНОГО КНЯЗЯ АЛЕКСАНДРА НЕВСКОГО.

# 3.1 Панкратион – как необходимость.

На территории тульской семинарии в октябре 2008 года начал свою работу клуб военно-патриотического воспитания и спортивных единоборств имени святого князя Александра Невского.

Для осуществления практической деятельности были привлечены квалифицированные инструктора, имеющие необходимые знания в вопросах преподавания по теме спортивных единоборств. Важнейшим критерием отбора тренерского состава являлось их личное мастерство в сфере смешанных спортивных единоборств. Невозможно заинтересовать современную молодежь, не имея для того необходимых навыков. Только высокая степень профессионализма может гарантировать успех.

Современные «лихие вояки», «крутые парни», «нормальные пацаны» в большинстве своем совершенно не знакомы с христианством. Парни идут за тем, что видят, идут за своими кумирами, которых им усердно подсовывают. Современные кумиры находятся в области спорта и спортивных единоборств. Парню в руки вручается флаг, символ, который осознанно или неосознанно приходится нести. Роль флага ключевая. С другой стороны мы можем наблюдать, что молодежь воцерковленная совершенно оторвана от реалий современного мира. Правильно ли это?

Почему важно проведение занятий именно по теме смешанных спортивных единоборств ?





















Спортивные единоборства на самом деле являются чрезвычайно сложными видами спорта с точки зрения понимания, усвоения и применения арсенала технических приемов, психологической уравновешенности, физического состояния, спортивной формы и многих других факторов. Огромный опыт накопленный человечеством передается из поколения в поколение, и возрастает мастерство бойцов. Опыт также накапливается во всех сферах причастных непосредственно к спортивным единоборствам. Это и сфера медицины, и сфера обслуживания, и сфера психологическая и финансовая, и политическая, и мотивация и еще многое другое. С годами происходит трансформация видов спортивных единоборств, возникают некоторые новые, отмирают некоторые непопулярные, происходит смешивание многих со многими. Отметаются, как ненужные традиционные, казалось бы ритуалы и приемы, совершенствуется и оттачивается техника.

Спортивные единоборства практически невозможно разделять с искусством ведения военных действий в прошлые века. От спорта до военного действия менее полушага. Недаром и современные военные при совершенно другом арсенале вооружений и способах ведения военных операций огромное влияние уделяют спортивным единоборствам. Достаточно вспомнить, что в современном мире войны носят, как правило, точечный локальный характер и огромную роль играют диверсионные группы, войска спецназа, которые, в свою очередь, формируются исключительно из профессиональных спортсменов. Человек далекий от спорта и спортивных единоборств просто не имеет возможности и не принимается на службу в войска спецназа. Оснащение бойца спецназа самым современным оружием и оснасткой не является определяющим, так как спортивная подготовка гарантирует прежде всего уверенное психологическое состояние. А психология является фундаментом победы.

Современные технологии подготовки современного бойца в спортивных единоборствах или в войсках спецназа соответствуют духу времени, являются необходимыми и востребованными. Та высокая планка, которая обозначена при выходе готового зрелого бойца является заветной мечтой многих мальчишек. В различных вариантах стали проникать и популяризироваться виды спортивных единоборств все более жесткие, профессиональные, включающие в себя все самые необходимые приемы и навыки из других предшествующих видов единоборств, так называемые смешанные единоборства. Уже неинтересно и не актуально смотреть на бои в тех видах, где арсенал приемов ограничен. Вопрос: кто сильнее боксер или борец, не остался без ответа. Не тот и не другой, а третий, владеющий универсальной техникой. И быстрое движение к возможному максимуму породило современные бои в клетках, так называемые «бои без правил». Там где победы, там и та высокая планка к которой стремятся наши парни.

Более подробную информацию о сущности современных смешанных спортивных единоборств мы находим в книге С,В, Липатова «Современный панкратион».

Боевые единоборства известны с древнейших времен, существо­вали и существуют практически у каждого народа или народности, отличаются своей спецификой и достойны внимания и изучения. Исто­рически, с одной стороны, боевые единоборства служили средством подготовки к будущим войнам, охране существующего государственно­го порядка и имели военную и классовую направленность. С другой стороны, боевые единоборства развивались в результате противодей­ствия гражданского населения насилию со стороны поработителей и правящих классов и носили народный, демократический характер.(88).

Большой интерес к боевым единоборствам как искусству в наше время - время научно-технического прогресса напрямую связан с расширением культурных связей между народами, способствует вза­имообогащению их культур. В результате боевые единоборства при­обретают состязательный характер, который находит свое выражение в современном спорте, остающемся важным средством воспитания молодого поколения. И если в большинстве своем боевые единобор­ства развиваются и совершенствуются в рамках национальных тра­диций, то их спортивные варианты тяготеют к единообразию.

Идея и традиция проведения состязаний по универсальным (объединенным) правилам, позволяющим в равной степени использо­вать приемы борьбы и ударную технику, стара как мири всегда была актуальна. Попытки вернуться к первоначальной сущности еди­ноборства как боевого искусства с его прикладным характером, по­строенного на многоборческойоснове, а также придание этому движению спортивной направленности всегда существовали и сопро­вождались определенными трудностями. Это связано с тем, что в процессе эволюции многие боевые искусства нашли свое спортив­ное выражение. В итоге произошло их искусственное разделениена составные части, где за основу был взят тот или иной способ ведения поединка по правилам с определенными ограничениями и критериями победы. Так сформировались широко известные спортивные направления, которые можно разделить по виду используемой техни­ки на ударные и бросковые. Это разделение (или другими словами - спортивная специализация) привело к тому, что критерии победы в ударных и бросковых видах единоборств стали диаметрально проти­воположными, в определенной степени искусственными и недоста­точными для свободных поединков. В свободном поединке удержа­ния, броски на большую или меньшую часть спины, касания спиной ковра и многое другое из спортивных видов борьбы являются лишь инструментом для достижения победы, но никак не ее критерием. И это при том, что в борьбе соперникам не разрешается наносить какие-либо удары - ни до, ни во время, ни после осуществления захвата. Что касается ударных видов, где удары руками и ногами проводятся в полный контакт, то здесь все ясно до определенного момента - момента сближения соперников. На этом этапе теряется целостность поединка, так как согласно установленным правилам арбитр вынужден его остановить во избежание осуществления даль­нейшего захвата и последующей борьбы на ковре.(88).

В итоге спортивная специализация в единоборстве привела к чисто прагматическому вопросу: кто сильнее - борец, боксер, кара­тист или кто-то другой? Ясно, что каждый силен в своем ремесле, причем в рамках определенных правил и ограничений.

К середине 80-х годов прошлого столетия появление на мировых спортивных аренах контактных видов единоборств привело к очеред­ной волне попыток воссоединения ударной и бросковой техники с целью придания поединкам целостного и реалистичного характера. В результате к началу 90-х годов 20 века заявили о своем существова­нии абсолютные или, как их еще называют, смешанные поединки, проводимые среди профессионалов - представителей различных ви­дов и стилей единоборств, которые в народе получили название «бои без правил». Несмотря на название, на самом деле правила суще­ствуют, они с минимальными ограничениями и в большей степени универсальны, приемлемы как для борцов, так и для представителей ударных видов единоборств. Современные «бои без правил» стали способом выявления сильнейшего бойца,и ответ на поставленный ранее вопрос: «Кто сильнее?» стал скрываться за цифрами статистики поединков. Причем профессиональное измерение абсолютных поедин­ков во многих уголках мира проводится под различными названиями (прайд, миксфайтинг, вале-тудо и т.д.) и по различным версиям. В России абсолютные поединки на профессиональном уровне получили свое развитие и под названием современный панкратион.

Если смотреть глубже, то сама идея проведения абсолютных поединков по универсальным правилам изначально ставит зада­чу подготовки настоящего универсального бойца-единоборца.До тех пор пока на профессиональном уровне не появятся бойцы-уни­версалы - выходцы из любительского спорта, такие соревнования будут оставаться смотринами представителей различных видов и сти­лей единоборств часто с предсказуемыми результатами поединков.

На сегодняшний день существует реальная тенденция выхода на мировую (олимпийскую) спортивную арену нового вида спорта-единоборства ударно-бросковой направленности, объединяющего в единое целое многие стили и направления. И важно то, окажется ли этот вид спорта поистине универсальным и демократичным едино­борством или станет результатом усилий и интересов более удачли­вых законодателей, которые за всем этим будут стоять. А как будет называться этот вид спортивного единоборства - вопрос открытый.

Древнегреческий панкратион по праву и без всяких  
оговорок можно отнести к первому известному из истории боевому, а не спортивному виду едино­борства. Для сравнения: каратэ возникло в Окинаве в 15 веке, на тысячу лет раньше в Китае в монастыре Шаолинь Бодхидхарма стал культивировать среди буддийских монахов ушу, в 3-4 веках в Корее начало развиваться тхэквондо, около 2 тысяч лет тайскому боксу.

Панкратион, являющийся синтезом борьбы и кулачного боя, впервые был включен в программу древнегреческих Олимпийских игр в 648 году до нашей эры, после классической борьбы и кулачно­го боя.

Панкратион переводится с древнегреческого языка как всеборье,и этим все сказано. Сущность этого вида единоборства заклю­чалась в поединке двух невооруженных и обнаженных атлетов, в котором сочетались приемы борьбы, кулачного боя," удары ногами, а также болевые приемы и удушающие захваты. Смысл панкратиона был в том, чтобы добиться в поединке такой ситуации, при которой продолжение борьбы со стороны соперника было бы невозможным.

В Спарте и Афинах исторически возникли два различных подхо­да к формированию гармонично развитого человека и физическому воспитанию, в частности.

В Афинах, являющихся центром всей греческой жизни, обуче­ние велось в специально создаваемых школах - мусических и гимна­стических. Дети рабовладельцев до 7 лет воспитывались в семье под наблюдением раба или рабыни, а с 7 лет начинали посещать государ­ственную или частную мусическую (от слова «муза» - богиня, покро­вительница науки, искусства) школу, которая давала детям умствен­ное воспитание в тесной связи с нравственным и эстетическим. С 12 лет занятия в мусической школе отступали на второй план, и на первое место выдвигалась школа гимнастическая, называемая пале­строй (от слова «пале» - борьба). Греческая гимнастика как система упражнений состояла из трех основных разделов: палестрики, орхест-рики и игр. В палестрику помимо пяти основных видов упражнений -бега, прыжков, метания копья и диска, борьбы - включались панкра­тион, кулачный бой, плавание, верховая езда, стрельба из лука и другие упражнения. Орхестрика состояла в основном из танцеваль­ных упражнений, выполняемых под музыку. Игры составляли раздел гимнастики, к ним относились упражнения с палкой, колесом, клюш­кой, шаром, мячом и другие. В возрасте трех лет юноши наиболее обеспеченных родителей после окончания занятий в мусической и гимнастической школах поступали в так называемый гимнасий, со­держащийся за государственный счет. В гимнасии наряду с занятия ми физическими упражнениями молодые рабовладельцы изучали политику, философию, литературу. С 18 лет молодых людей определя­ли в государственную военную организацию - эфебию. В отрядах эфебов они несли военную службу, охраняли границы страны.

В Спарте до 7 лет дети также воспитывались в семье. Уже в этом возрасте детей приучали не бояться темноты, не плакать, не быть разборчивыми в пище, хорошо закаляли. С 7 до 18 лет молодые спартанцы находились в государственных воспитательных учреждени­ях, в которых занимались в основном физическими упражнениями. Их закаляли, приучали переносить холод, голод, жажду и выносить боль. В воспитании юношей большое место занимали упражнения в метании копья и диска, в беге и борьбе, прыжках, а также военные игры, охота на диких зверей. На умственное воспитание обращалось мало внимания, хотя много времени отводилось пению хоровых пе­сен, музыке, танцам. Руководители юных спартанцев особое внима­ние уделяли воспитанию мужества и находчивости, боевого, воин­ственного характера. Юноши 18-20 лет зачислялись в отряды эфе­бов, где они продолжали физическую и военную подготовку и несли военную службу до старости. В Спарте большое внимание уделялось физическому воспитанию девушек. Девушки для укрепления тела должны были бегать, бороться, метать диск, копье, чтобы их будущие дети рождались и росли здоровыми. В результате спартанской госу­дарственной воспитательной системы и военной организации была создана одна из сильнейших армий в Греции, которая долгое время считалась непобедимой. Древние греки рассматривали панкратион как отличное средство в деле подготовки молодежи к будущим вой­нам. Не случайно расцвет панкратиона приходится на период после греко-персидских войн и прямо связан с боевой подготовкой гречес­кой пехоты.

Боевые единоборства многих европейских народов восходят к панкратиону и немало заимствовали из его технического арсенала. Так, созданная в панкратионе методика подготовки воинов-эллинов перешла в Древний Рим, где в имперские времена с ней познакоми­лись «варварские» племена.[88]

А как же нам отвлечь внимание наших парней от блистательного кумира? Что мы имеем в арсенале? Имеется ввиду православная миссия.

Но, к сожалению, мы в арсенале имеем старомодные кольчуги, щиты и мечи. Непонятно откуда берутся миссионеры – чудаки, пытаются развлекаться сами и развлекать подростков и их родителей устраиванием подобного рода мероприятий. Одевают на себя доспехи, шлемы, берут мечи и устраивают имитацию побоищ времен царя гороха. Или что–то в этом духе.

А завтра в школе этому «русскому воину» другие обычные «нормальные пацаны» надают затрещин сколько захотят, и он не сможет им ничего противопоставить. Он будет выглядеть в собственных глазах как трус и слюнтяй, а вместе с ним и нормальные пацаны с подозрением отнесутся к тому обществу, где этот паренек состоит. И не придут в ту общину нормальные обычные пацаны. И это будет очередным пусть небольшим в данном эпизоде поражением, но преддверием большого поражения.

Какой здесь можно сделать вывод? Только тот, что нельзя нести миссию, пытаться воспитывать наших парней в духе Православия, будучи совершенно оторванными от реалий современного мира. И более того, выдавая свои бредни и выдумки за истинный патриотизм и истинное христианство. А истинные мастера под каким флагом сегодня? Имеют ли возможность православные мальчишки перенять драгоценный опыт победы над противником? К сожалению, приходится констатировать тот факт, что нет, как правило, такой возможности нет.

Пагубной может оказаться практи­ка обучения рукопашному бою, если она вырождается в «голую» технику «для служебного пользования», не имеющую под собой нрав­ственных устоев, хотя нравственные понятия здесь произрастают в категорию патриотизма и находят оправдание в справедливом наси­лии над врагами родины. А если насилие несправедливое, то тогда все это может стать техникой убийства. Любопытно отметить, что в западной культуре такое понятие, как присяга, сохраняется в армии и медицине. Ведь именно в этих сферах деятельности нравственное начало - защита родины и защита жизни каждого человека - высту­пает на первый план. В спорте же нравственная сторона либо сама собой подразумевается (гуманистические идеалы спорта, кодекс че­сти), либо спорт (при преобладании мотивации престижа, победы, славы) вообще оказывается вне понятия нравственности.

Отдельный разговор о людях, продолжающих поиск сверхэнергии в восточных спортивных единоборствах. На самом деле их миллионы, и они не могут оторваться от своего делания. Несмотря на явные проигрыши в реальных боях остается чрезвычайно популярным таинственный ореол таинственного воина. В чем тут дело? Дело в хорошо продуманной очередной атаке на наших парней. Японские самураи, как предтечи этого явления жили в далекой от нас эпохе, и, казалось, не должны были бы претендовать на наши души и имущество. Но, странное дело, сумели поработить сознание самым искусным образом. Дело в психологии и в подсознании. Существующая система присвоения поясов в спортивных единоборствах имеет начало именно в японских видах единоборств. Всех вывел из равновесия тот самый черный пояс, который дается спортсмену, достигшему определенного уровня. Черный пояс – это опять ложный символ, но для мальчишек это цель жизни, для мужчин это самоудовлетворение и высокая самооценка. Факт, что миллионы наших парней занимаются сегодня в секциях спортивных единоборств японского происхождения. Занятия платные. Присвоение очередного цвета пояса также платное, присвоение очередного дана платное, соревнования, сборы, турниры, и прочее и прочее – все платное. Многомиллиардная империя, забирающая деньги из нашей страны. Но, самое страшное, забирающая и души. Фанатичные последователи всю свою жизнь готовы продвигаться по многоуровневой лестнице совершенства, не имеющей, впрочем, ответа на самый главный вопрос. И очень сомнительно верится в то, что в критическую минуту человек посвятивший годы кумиру самурая вспомнит, что он имеет православных предков. Вот современная проблема.

Участники круглого стола "Православное сознание и боевые искусства", проходившего 14-15 марта 2002 года в Московской Духовной Академии, постановили «признать неприемлемым для православного сознания использование нехристианских медитативных практик и “работы с энергиями” при занятиях боевыми искусствами и необходимым замену их подлинными христианскими духовными ценностям».

Вопрос: « Как вы относитесь к трусости?»Человек не знакомый со спортивными единоборствами по сути своей природы есть трус. Не может парень даже помыслить защищать девушку, или ребенка, если он заранее знает, что это бесполезно, он в уме уже заранее все проиграл. Инстинкт самосохранения в решающую секунду очень сильно надавит, даст перегрузку и вырвет свое – человек дрогнет. Как и всего себя, свое сопротивление трусости необходимо терпеливо укреплять. Непременно при помощи Бога.

Постепенно мы пришли к пониманию того, какой из спортивных версий современных единоборств мы отдаем предпочтение по ходу практической деятельности клуба. Несомненно – это панкратион. Очевидно, что в недалеком будущем этот вид единоборств займет лидирующие позиции.

В соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.07.2000 №551:

1. Военно-патриотическим молодёжным объединением или военно-патриотическим детским объёдинением является созданное по инициативе граждан добровольное, самоуправляемое, некоммерческое формирование, осуществляющее в соответствии с уставом о его деятельности и при участии органов исполнительной власти и органов местного самоупрвления военно-патриотическое воспитание молодёжи, детей и имеющее в связи с этим право на финансовую поддержку указанной деятельности со стороны федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления.

2. Деятельность военно-патриотического объединения осуществляется в соответствии с федеральным законодательством, законодательством субъектов.

3. Основными задачами военно-патриотического объединения являются: участие в реализации государственной политики в области военно-патриотического и гражданского воспитания детей и молодёжи; воспитание чувства патриотизма, формирование у подрастающего поколения верности Родине, готовности к служению Отечеству и его вооруженной защите; изучение истории и культуры Отечества и родного края; участие в подготовке и проведении мероприятий по увековечению памяти защитников Отечества; передача и развитие лучших традиций российского воинства; противодействие проявления политического и религиозного экстремизма в молодёжной среде; физическое развитие молодёжи и детей, формирование здорового образа жизни; участие в подготовке граждан к военной службе.

# 

# ЗАКЛЮЧЕНИЕ

1. Анализ исторического влияния Церкви на формирование военной организации России показал огромное значение и неотъемлемость этого влияния. Многовековая гармония соработничества Церкви и государства в сфере военно-патриотического воспитания служила надежным оплотом и гарантией целостности и силы нашего Отечества. Современное военно-патриотическое воспитание на данном этапе своего возрождения имеет немало трудностей, которые невозможно решить одномоментно. Разрешение законодательного присутствия духовенства в армии, плановое и целенаправленное проведение духовно-патриотической работы по воспитанию подрастающего поколения еще ждут своего часа. Без разрешения этих проблем духовное здоровье нации всегда будет находиться в зоне риска. Духовное просвещение является основой здоровья и безопасности нашей нации.

2. Только совместное усилие Церкви и государства поможет стабилизироваться и нормально развиваться русскому народу как сильной нации, способной преодолеть внутренние, внешние конфликты и кризисы. Чувства патриотизма в этом отношении занимает не последнее место в жизни общества, так как патриотизм – это моральная сила, приводящая в нормальное движение строй и уклад государства. Патриотизм по своей сути способен воспитывать не только нравственные, но и социальные чувства гражданина. Но не будет ошибочным сказать, что патриотизм есть понятие религиозное, православное вероучение не только не находится в противоречии с понятием патриотизма, но, наоборот, само понятие патриотизма рождается из православного вероисповедания. Тот человек -патриот, который каждодневно совершает подвиг своего служения Родине, подвиг верности, готовности к самопожертвованию ради ее интересов и ее будущего. Любовь к Отечеству вполне естественна для нравственно здоровых людей, в то время как отрицание патриотизма есть свидетельство искалеченности души, ущербности и опасности внутреннего состояния человека.

3. Можно уверенно сказать, что в течение многих столетий Православие объединяло наш народ в борьбе с врагами Отечества. Однако слова «патриотизм» и «православие» – не синонимы. Из патриотизма нельзя делать идола, это некий инструментарий для достижения блага общества. Христианское, в особенности, православное сознание рождает совсем иное национально-государственное мышление – ощущение принадлежности к священному Отечеству, которое отнюдь не тождественно государству – политическому институту со всеми его несовершенствами и грехами. Но такое отношение возникает, конечно, только у глубоко религиозного народа, ощущающего сакральность не только личного, но и национально-государственного бытия как дара Божия. В таком переживании Отечество – это метафизическое понятие, а не обожествляемое конкретное государство с его институтами. Через призму такого понимания рушатся мировоззрения националистов и космополитов как не имеющие смысла и силы.

4.Проведенные исследования позволяют говорить о чрезвычайной важности современной проблематики военно – патриотического воспитания. Современные угрозы таковы, что уничтожение нашего народа идет неприметным коварным способом, военные действия носят сугубо скрытый характер. Результаты таких действий мы наблюдаем. Известна и тактика врага. Отсутствие в православных храмах мужской половины здорового населения фактически является причиной крайней степени угрозы безопасности нашего Отечества. Современные реалии требуют от членов Христианской воинствующей Церкви всесторонних навыков и знаний, заставляют быть особенно бдительными, необходимо формирование целостного мировоззрения защитников Отечества. Внешние явные угрозы безопасности сохраняются, но к ним прибавляются угрозы внутреннего характера, имеющие цели изменения сознания народа и проводящие в этих целях агрессивную тотальную массированную атаку.

5. В православной традиции дается однозначно положительный ответ на вопрос о возможности несения воинской службы и ведения войны для христианина. В Священном Писании Ветхого Завета война дозволяется как средство защиты добра и справедливости и как необходимый способ противостояния религиозно-нравственному влиянию языческого окружения. Всякие другие войны, которые возникают из эгоистических чувств корысти, кровожадности, так и те, которые ведутся из более благородных, хотя также ненравственных побуждений, например, из любви к военной славе, запрещаются и не одобряются. Новозаветное Откровение и учение Церкви по данному вопросу позволяет говорить о дозволенности ведения войны для воинов-христиан. Само слово «дозволенность» наиболее точно выражает христианское отношение к войне, так как оно позволяет избежать крайностей пассивного несопротивленчества и безусловного оправдания войны. Поэтому, как было показано выше, можно сделать вывод о безосновательности притязаний идей пацифизма на выражение христианского взгляда на войну и воинское служение, потому что в своей основе они опираются не на христианские принципы, а исходят из дуалистических предпосылок.

6. Одной из причин слабостей нашей нации является то, что не раскрыт вседоступно вопрос отношения Христианского вероучения к возможности и необходимости физического сопротивления злу. Как следствие этого пробела упущена возможность миссионерского служения в молодежной среде посредством руководства и организации занятий для подрастающего поколения в секциях спортивных единоборств. Проведенные исследования приводят к неожиданному выводу: реалии таковы, что военно-патриотическое воспитание и начальная военная подготовка посредством организации занятий в секциях спортивных единоборств и проведением факультативных занятий по основам православного вероисповедания являются не только не противоречащими Православию, не только желательными, но и обязательными. Современная молодежь, занимающаяся в секциях спортивных единоборств, как правило, не является воцерковленной и имеет объектами поклонения ложные символы. В церковной среде от пастырей до клира и прихожан отношение к спортивным единоборствам в лучшем случае прохладное и не враждебное. Сегодня в России более всего спортсменов занимается в секциях спортивных единоборств. Это реальная многомиллионная здоровая сила нашего общества. Она же может стать и политической силой со всеми вытекающими отсюда последствиями. Совершенно необходимо думать о духовном здоровье этой силы. Чувство патриотизма, основанного на православном вероучении необходимо воспитывать и развивать с самого раннего возраста. Солдатами не рождаются – ими становятся. Сегодняшние спортсмены единоборцы завтра смогут стать отличными защитниками Отечества. Необходимо, чтобы они понимали, что Отечество не существует без веры Православной.

7.Уникальность современного состояния дел в сфере развития и трансформации спортивных единоборств состоит в том, что на наших глазах происходят, можно сказать , революционные изменения. В недавнем прошлом мы наблюдали, как доминировали спортивные версии восточного происхождения с их претензией на обладание мистической реальностью и затягивающие в свои сети миллионы наших парней. Парадоксальность ситуации заключалась в том, что необходимость использования технического арсенала, как наиболее продвинутого на тот момент времени, шла вразрез с навязыванием в нагрузку оккультной практикой, противоречащей нашей культуре и восприятию мистической реальности. Сейчас мы видим яркое развитие нового вида спортивных единоборств под названием современный панкратион, который гораздо более эффективен и необходим во всех сферах жизнедеятельности, и при этом данный вид единоборств совершенно не ангажирован и не несет с собой нагрузки оккультных мероприятий. Ситуацию необходимо использовать в благих целях, иначе ею воспользуются враги и, по своему обыкновению, извратят все положительное. Если мы подтверждаем свою приверженность идее «Москва – третий Рим», если мы оставляем за собой надежду и право быть гармонично сильной нацией, то нам необходимо осознать и принять новые веяния, которые по сути и не являются новыми, а пришли к нам из древности. Суть этих веяний в том, что необходимо быть гармонично сильными, необходимо заниматься всеборьем, и не только в физическом аспекте, но и в духовном. Философская парадигма панкратиона такова, что он раскрывается нам как всеборье на протяжении всего нашего жизненного пути, так как на земном поприще по учению православной Церкви мы являемся воинствующей Церковью. Физическая сила невозможна без духовного развития, это будет лишь кратковременным обольщением. Панкратион раскрывается нам как необходимость выживания, что на данном этапе ощущается особенно остро.

8. «Блаженны миротворцы, ибо они сынами Божиими нарекутся»

Миротворчество в данном контексте состоит в том, чтобы быть просто сильными. Агрессия возникает у слабых, неспособных что – либо противопоставить обидчику. Приходится брать в руки оружие и доводить дело до убийства, вместо банальной бытовой потасовки. В нашей многоконфессиональной и многонацилнальной стране особенно актуально быть сильным физически и духовно не только в целях самозащиты, но и, что более актуально, в целях предотвращения обоюдной агрессии в корне, в самом зародыше ее возникновения.Только сильные люди способны к взаимному уважению и дружбе на бытовом уровне, несмотря на разные национальности и вероисповедания. Россия без русских невозможна, но русские не должны быть слабаками и слюнтяями в глазах братских соседних народов. Русские должны и обязаны быть примером для подражания, а не только голосовыми связками доказывать свое первенство и зону ответственности. В наше мирное время поле битвы за мир во всем мире разворачивается реально на спортивных площадках, на рингах и борцовских коврах. И если мы будем проигрывать эти сражения, то придется бороться уже в рамках неспортивных, где огонь ведется на поражение.
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